ภาคผนวก ข-32

Pre-Fire Plan

PTT Fuel Gas Metering Station

รหัสอุปกรณ์ : 24300

แหล่งติดไฟ / สารติดไฟ : Fuel Gas

สถานที่ : Fuel Gas Metering Station GPSC CUP2



ผู้ให้ข้อมูล / ผู้จัดทำ

1. ตำแหน่ง Shift Operation Manager
2. ตำแหน่ง SSHE Officer
3. ตำแหน่ง SSHE Officer

วัน/เดือน/ปี ที่จัดทำ : 20 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้อนุมัติ

OC2OM

( )

วัน/เดือน/ปี ที่อนุมัติ : 24 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ถือเอกสาร

☐ สำเนาฉบับที่ 0	☐ สำเนาฉบับที่ 2 .....
☐ สำเนาฉบับที่ 1	☐ สำเนาฉบับที่ 3 .....

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
Pre – Fire Plan รหัส : CUP2-001

1. ชื่ออุปกรณ์ PTT Fuel Gas Metering Station **รหัสอุปกรณ์** - **สถานที่** Gas Metering Station CUP2

2. ข้อมูลจำเพาะของเครื่องจักร / อุปกรณ์และสารเคมี

2.1 ขนาดเครื่องจักร / อุปกรณ์	2.7 ความหนาแน่นไอ (อากาศ = 1) 0.555
- เส้นผ่าศูนย์กลาง : ท่อขนาด 12 นิ้ว	2.8 ความหนาแน่นสัมพัทธ์ -
- กว้าง : - m.	2.9 ความง่วงจำเพาะ (น้ำ = 1) 0.53 – 0.80
- ยาว : - m.	2.10 ข้อมูลเพื่อความปลอดภัยตาม NFPA
- สูง : - m.	(ระบุเป็นตัวเลข และความหมาย)
2.2 พื้นที่ล้วที่มีไอกาสเกิดเหตุ : - m^2	อันตรายต่อสุขภาพ = 1
2.3 ปริมาตรที่มีไอกาสเกิดเหตุ : - m^3	ความไวไฟ = 4
2.4 ผลิตภัณฑ์/สารเคมีในอุปกรณ์ Fuel Gas (Mainly Methane)	ความไวในปฏิกิริยา = 0
2.5 จุดวาบไฟ : -223 องซาเซลเซียส	ข้อมูลพิเศษ = -
2.6 ค่า LEL 5% by vol UEL 15% by vol	2.11 อุณหภูมิที่สามารถติดไฟได้เอง 537 – 540 องซาเซลเซียส

3. Processing Condition

3.1 Pressure 570 PSIG (39.3 bar)	3.4 Inventory - ton
3.2 Temperature 15 °C	3.5 Phase Vapor
3.3 Flow 1.6-91 MMSCFD	3.6 Operator ประจำพื้นที่ 1 คน

4. สาเหตุและลักษณะที่น่าจะเกิดเหตุ

Fuel gas รั่วออกมาจากหน้าแปลนของท่อก๊าซ แล้วมีประกายไฟบริเวณใกล้เคียง ทำให้เกิดการลุกไหม้ได้

5. การตัดแยกระบบ

5.1 ระบบการผลิต

พิจารณาเลือกการตัดแยกระบบการผลิตที่สามารถทำได้ ดังต่อไปนี้

1) ปิด Valve ตัดแยกระบบอัตโนมัติ (Scada System) โดยแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. ที่หมายเลข 038-274397, 038-274399 แฟกซ์ 038-274398 เพื่อทำการ “Remote Close” Valve ตัดแยกระบบอัตโนมัติ (Scada System)
2) กรณีที่ Valve HOV001 ไม่สามารถตัดแยกระบบอัตโนมัติ (Scada System) หรือไม่สามารถปิดได้ให้ Isolate โดยบิดสวิทช์ HOV 001 แล้วสั่ง Closed
3) Manual ปิด Main Valve ตัดแยกระบบปิดทั้ง Fuel Gas Run A (HV006A) และ Run B (HV006B)
4) ปิด Block valve 24300-XV003, XV-001, XV007, XV-006, และ XV004
5) ค่อยๆ เปิด Vent Fuel Gas Run A (HV001A, HV013A) และ Run B (HV001B, HV013B) ทิ้งออก Stack

5.2 ระบบไฟฟ้า

1) Off Main Breaker MCB2 (24201MD1206) ที่ห้อง 6.9kV MCC Room ตึก CCB GPSC เพื่อตัดระบบไฟฟ้าที่ส่งให้กับ PTT Fuel Gas Metering Station
2) Off Main Breaker ใน Metering Room ที่รับไฟจาก PEA (MCB1) เพื่อทยุดจ่ายไฟที่ใช้ในบริเวณ PTT Fuel Gas Metering Station

ดูภาพแสดงการตัดแยกอุปกรณ์ประกอบ



บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
Pre – Fire Plan รหัส : CUP2-001

6. ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุ

ทิศทางลมพัดจากทิศใดไปทิศเหนือ

* ทีมดับเพลิงภายนอก (รอดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
1) เมื่อรถดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อนำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ 2) MC นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 และจอดบริเวณถนน R1 บริเวณ Work shop 3) MC นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ 4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ Fire Hydrant FHB-005, FHB-006 5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระงับเหตุ และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียงจนสามารถควบคุมเพลิงได้	กรณีรั่วไม่มีไฟ 1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่ว ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room 2) Shift Operation Manager. ประกาศประกาศระดับ 1 แจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว 3) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากก่อแก๊ส ตามขั้นตอนข้อ 5.1 4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม ใช้ Fire Hydrant FHB-005, FHB-006 ฉีด Spray ควบคุมไม่ให้ Fuel gas มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม **กรณีรั่วมีไฟไหม้** 1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่วและเกิดไฟไหม้ ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room 2) Shift Operation Manager. ประกาศแจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว และเกิดไฟไหม้ 4) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากก่อแก๊ส 4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม ใช้ Fire Hydrant FH 005, FHB-006 ฉีด Spray เพื่อควบคุมไฟไหม้และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง 5) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC เสนอพิจารณาต่อ ECC ประกาศแผนควบคุมระดับ 2 6) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านซ้าย *

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)
Pre – Fire Plan รหัส : CUP2-001

ทิศทางลมพัดจากทิศเหนือไปทิศใด

* ทีมดับเพลิงภายนอก (รอดับเพลิง)	ทีมดับเพลิง GPSC
1) เมื่อรถดับเพลิงมาถึงโรงงาน MC ประสานงานกับ OC เพื่อนำรถดับเพลิงเข้าไปบริเวณจุดเกิดเหตุ 2) MC นำรถดับเพลิงเข้าทางประตู G2 และจอดบริเวณถนน R1 บริเวณ Workshop 3) MC นำหัวหน้าทีมดับเพลิงภายนอกไปประสานงานกับ OC เพื่อร่วมสั่งการ 4) ทีมดับเพลิงภายนอกประกอบสายน้ำดับเพลิงเพื่อส่งน้ำเข้ารถดับเพลิงโดยใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008 5) ทีมดับเพลิงภายนอกร่วมกับทีมดับเพลิง GPSC ทำการเข้าระงับเหตุ และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียงจนสามารถควบคุมเพลิงได้	กรณีรั่วไม่มีไฟ 1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่ว ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room 2) Shift Operation Manager. ประกาศประกาศระดับ 1 แจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว 5) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากก่อแก๊ส ตามขั้นตอนข้อ 5.1 4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม ใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008 ฉีด Spray ควบคุมไม่ให้ Fuel gas มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม **กรณีรั่วมีไฟไหม้** 1) ผู้ประสบเหตุพบว่ามี Fuel gas รั่วและเกิดไฟไหม้ ในบริเวณ Gas metering ให้แจ้งกลับที่ Control room 2) Shift Operation Manager. ประกาศแจ้งเตือนทุกหน่วยงานห้ามเข้าบริเวณแก๊สรั่ว และเกิดไฟไหม้ 6) Control room ติดต่อแจ้งศูนย์ก๊าซ ปตท. เพื่อขอตัดแยกระบบ Fuel Gas จากก่อแก๊ส 4) หลังจากดำเนินการตัดแยกระบบเสร็จให้ทีมดับเพลิง GPSC ทำหน้าที่เข้าระงับเหตุเพื่อควบคุมไม่ให้มีการฟุ้งกระจายออกนอกเขตพื้นที่ควบคุม ใช้ Fire Hydrant FHB-007, FHB-008 ฉีด Spray เพื่อควบคุมไฟไหม้และ Cool down โครงสร้างและอุปกรณ์ข้างเคียง 5) กรณีเหตุการณ์ไม่สามารถควบคุมได้ให้ OC เสนอพิจารณาต่อ ECC ประกาศแผนควบคุมระดับ 2 6) เมื่อทีมดับเพลิงภายนอกมาถึงให้ดำเนินการตามขั้นตอนการปฏิบัติตามตารางด้านซ้าย *

7. ปริมาณการใช้น้ำดับเพลิง

อุปกรณ์	จำนวน	Flow Rate (LPM)	รวม (LPM)	ข้อมูลอุปกรณ์	อุปกรณ์ที่ต้องทำการ Cooling
1. Hydrant Monitor					1) Pipe rack บริเวณ PTT Fuel Gas Metering Station 2) อาคาร Sub Station 3) Auxiliary Boiler 4) อุปกรณ์ที่ตั้งอยู่ใกล้เคียง
2. Deluge System	-	-	-	-	
3. Fire Hydrant	2 ตัว	-	-	1) Design Pressure 15 บาร์ 2) ใช้ร่วมกับ Nozzle	
4. Nozzle 1.5"	4 หัวฉีด	10 Bar	946.34	1) 2 Nozzle ต่อ 1 Fire Hydrant	
5. Others 5.1 Fire Pump	2 เครื่อง	5678.11	11,356.24	1) Diesel Engine Type 2) Flow rate 340 x 2 m^3/hr. 3) ความจุถังน้ำมันดีเซล 750 x 2 ลิตร ปริมาณจัดเก็บต่ำสุด 500 x 2 ลิตร 4) อัตราการสิ้นเปลืองน้ำมัน 84 ลิตร/ชม. ดังนั้น - น้ำมัน 1500 ลิตร เดินเครื่องได้ 17.8 ชั่วโมง - น้ำมัน 1000 ลิตร เดินเครื่องได้ 11.9 ชั่วโมง	
5.2 Jockey Pump	2 เครื่อง	56.78 x 2	113	1) Electric Type 2) ทำหน้าที่รักษาแรงดันน้ำดับเพลิงในระบบ โดย Start ที่ 8 บาร์ Stop ที่ 10 บาร์	
5.3 Fire Water Storage	1 Tank	4000 m3	-	สามารถรับน้ำ Raw Water จาก RIL เข้าต่อเนื่องได้ตลอด	
รวมปริมาณน้ำที่ต้องใช้					
		Normal Pressure	10 Bar		
ปริมาณน้ำที่ต้องใช้ใน 1 ชม. (m^3)		Min Flow	56.78 m3		

8. การใช้ Foam

8.1 ชนิดของ Foam ไม่มีการใช้

8.2 แหล่งที่ใช้ -

8.3 ปริมาณการใช้โฟม

Spillage Area (m^2)	Approximated Rate (6.5 LPM)	Discharge Time (65 / 50 min)	Foam Solution (L)	Foam Concentrate (L)	List of Equipment	ข้อมูลอุปกรณ์	Capacity (L)	จำนวน
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-		-	-	-
-	-	-	-	-	Total (LPM)			-

8.4 การระบายน้ำ (Drainage)

ปิดกั้นโดย (sluice gate) เพื่อกักเก็บและตรวจสอบก่อนปล่อยออกนอกพื้นที่การผลิตฯ ส่วนนี้ที่ไม่มีการปนเปื้อนจะตรวจสอบคุณภาพก่อนปล่อยสู่ธรรมชาติผ่านระบบน้ำสาธารณะ

9. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม และการป้องกัน

9.1 ทางอากาศ (ควัน กลิ่น).

การเผาไหม้ไม่สมบูรณ์ จะทำให้เกิดก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ ควัน และคาร์บอนไดออกไซด์

9.2 ทางน้ำ (การปนเปื้อนลงสู่รางระบายน้ำ)

น้ำที่เกิดจากการดับเพลิงจะมีสารเคมีที่เกิดจากการเผาไหม้ และน้ำจะมีสภาพเป็นกรดเล็กน้อย

9.3 กากของเสียอันตราย

น้ำเสียที่เกิดจากการดับไฟจะถูกกักไว้ในโรงงาน เพื่อรอเรียกรถดูดน้ำเสียจากบริษัทที่รับกำจัดของเสียตามกฎหมายมารับไปกำจัด วัสดุอุปกรณ์ที่ดูดไฟไหม้จะถูกส่งไปกำจัดตามบริษัทที่รับกำจัดของเสียตามกฎหมายที่ถูกหมายเท่านั้น

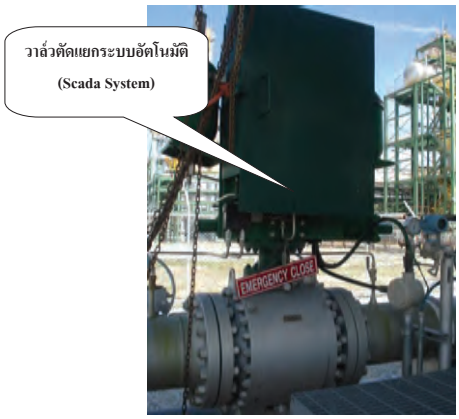
9.4 สุขภาพ

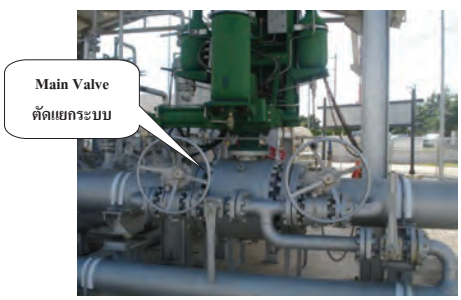
ควันพิษที่เกิดขึ้นจะทำให้เกิดอาการวิงเวียนศีรษะ ความร้อนที่เกิดขึ้นอาจทำให้เสียเหงื่อและเป็นลมได้

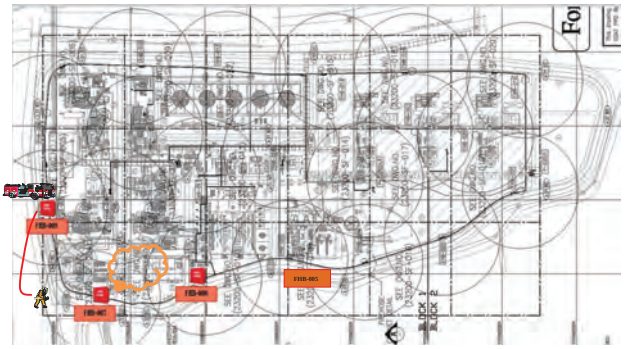
10. คนและอุปกรณ์อื่นๆ

10.1 พนักงานดับเพลิง 4 คน	10.2 Operator 2 คน	10.3 กำลังสนับสนุน 2 คน
10.4 ถังดับเพลิง (Dry Chemical) 4 ถัง	10.5 ถังดับเพลิง (CO_2) - ถัง	10.6 SCBA 6 ชุด
10.7 สายดับเพลิง : ∅ 2.5 นิ้ว = 4 เส้น	∅ 1.5 นิ้ว = 6 เส้น	
10.8 รถดับเพลิง : PTTAR, RIL 2 คัน		
10.9 อื่นๆ : ชุดดับเพลิง 10 ชุด		

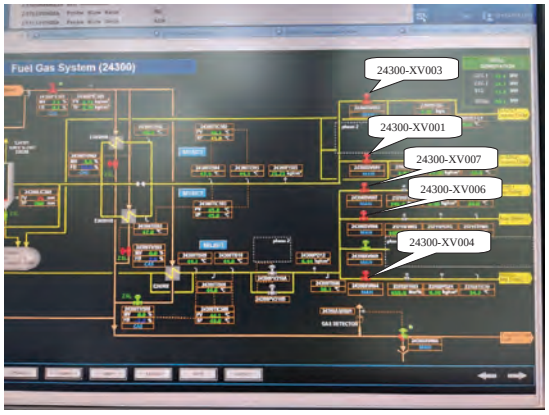
ภาพแสดงจุดเกิดเหตุ







ภาพแสดงการตัดแยกอุปกรณ์



ภาคผนวก ข-33

ผู้ปฏิบัติงานสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ

ตามประกาศกรมธุรกิจพลังงานกระทรวงพลังงาน

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 001401

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กำชธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ น
เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 25 ค.ค. 2562
วันหมดอายุ 24 ค.ค. 2567

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000949

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กำชธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000946

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กำชธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000945

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กัมมันตรังสีธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ นาย
เลขประจำตัวประชาชน

[redacted]

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000950

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กัมมันตรังสีธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ นาย
เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 30 ต.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ต.ค. 2568

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000185

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กัมมันตรังสีธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

วันออกบัตร 16 มี.ค. 2563
วันหมดอายุ 15 มี.ค. 2568

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 63 000948

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กิจการชธรรมชาติ
กิจการ ตามกฎกระทรวงฯ ข้อ 3 (21)

ชื่อ ว่าที่
เลขประจำตัวประชาชน

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 30 ค.ค. 2563
วันหมดอายุ 29 ค.ค. 2568

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 000195

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กิจการชธรรมชาติ

ชื่อ นาย
เลขประจำตัวประชาชน

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 20 ก.พ. 2567
วันหมดอายุ 19 ก.พ. 2572

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

กรมธุรกิจพลังงาน
กระทรวงพลังงาน

เลขที่บัตร 11 62 000194

บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน
สถานที่ใช้กิจการชธรรมชาติ

ชื่อ
เลขประจำตัวประชาชน

อธิบดีกรมธุรกิจพลังงาน
ผู้ออกบัตร

วันออกบัตร 20 ก.พ. 2567
วันหมดอายุ 19 ก.พ. 2572

แบบ ธพ.พ.2ผ

คำเตือน

1. ต้องติดบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานตลอดเวลาที่ปฏิบัติงาน
2. ปฏิบัติงานได้เฉพาะในกิจการตามที่ระบุในบัตร
3. การต่ออายุบัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงาน ให้ยื่นคำขอต่ออธิบดี ภายใน 60 วันก่อนวันที่บัตรประจำตัวผู้ปฏิบัติงานหมดอายุ

ภาคผนวก ข-34

เบอร์โทรศัพท์ติดต่อกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

GPSC

HES-NEWS ฉบับที่ 102/67

การปฏิบัติและการสื่อสาร กรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2567 ถึงวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2568 กลุ่มบริษัท จีพีเอสซี

For more information, please contact
Internal Communication
EnCo building: 02-140-4740
Empire Tower: 02-670-1500 ext. 4201, 4203 and 1502
Mobile phone: 089-205-7040

ACT SPIRIT
The way we work together

*** Shift Operation Manager แจ้ง**
- CUP1 คุณวิกรม 081-7628245
- CUP2 คุณเชิดศักดิ์ 061-5147999
- CUP3 คุณเตรีเมศ 096-9463914
- CUP4 คุณจิรวัฒน์ 081-7617674
- Phase2 คุณไพบูลย์ 089-2057045
- Phase3 Gas คุณชเว 085-6605035
- Phase3 Coal คุณมานพ 084-7009238
- GHECO1 คุณจำรัส 085-6605018
- GIPP คุณสัมฤทธิ์ 089-2059262
- SRC คุณฉนันต์ 089-8341801
- SPP11 คุณสุทธิพันธ์ 085-6604591
- RDF คุณสิทธิชัย 081-6878411

Plant Operations

*** Shift Operation Manager**
- พิจารณาส่ง SMS แจ้งผู้เกี่ยวข้องตามความเหมาะสม
- แจ้งเหตุเบื้องต้น EMCC/การนิคมฯ ในพื้นที่ที่เกิดเหตุ ภายใน 10 นาที หลังเกิดเหตุการณ์

Rayong Area แจ้ง ORS 081-4803826 Other Areas แจ้ง OOS 089-2059275 Phase3 แจ้ง OP3S 085-5525522 GHOCO1 แจ้ง OGV 085-6605018	• แจ้ง OPE คุณวุฒิชัย ชนปิยางกูร 091-8249824
CUP1,2,3 แจ้ง OCV 089-2454998 CUP4, Ph2 แจ้ง OPCV 089-2057049 Phase3 แจ้ง OP3S 085-5525522 GHECO1 แจ้ง OGV 085-6605018 GIPP,SRC แจ้ง OIV 086-5221625 SPP11 แจ้ง OPV 081-8128854 RDF แจ้ง ORM 084-7009235	• อำนวยการตอบโต้ภาวะฉุกเฉิน กำกับ และสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้อำนวยการศูนย์ควบคุมภาวะฉุกเฉิน
แจ้ง Plant Maintenance	• ผู้รับผิดชอบตามตารางการเข้าเวร จัดเตรียม/หาบุคลากรเครื่องมือและอุปกรณ์ในการปฏิบัติเพื่อเข้าสนับสนุนการปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน
แจ้ง EES คุณสุรจิตร 081-8153475	• สนับสนุนข้อมูลด้านเทคนิค การตัดแยกระบบและอุปกรณ์ ข้อมูลทางด้านสาธารณูปการที่ใช้ในการควบคุมเหตุฉุกเฉิน
แจ้ง PRV – Crisis Communication Team คุณพัทธมิ 094-8798939	• PEM เตรียมการเรื่องการประชาสัมพันธ์ แถลงข่าว • PCM ประสานงานชุมชนและทีม CSR ของบริษัทฯ ที่ได้รับผลกระทบ
แจ้ง HSM คุณวัลลพ 089-2059274 แจ้ง EFM คุณปรีชา 081-8252156	• สนับสนุนข้อมูลด้านความมั่นคงปลอดภัย ด้านสิ่งแวดล้อม • สนับสนุนด้านพาหนะในการอพยพ/เคลื่อนย้าย, ติดต่อประสานงานญาติผู้บาดเจ็บ สนับสนุน ดูแลและบริการอื่นๆ
แจ้ง Security & Safety Management Manager / Assistant Manager ตามตารางการเข้าเวร	• ผู้อำนวยการนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่ • EMCC โทร 038-683933 , รายงานในระบบ Manage.envimtp.com • หน่วยงานราชการหรือนิคมอุตสาหกรรมที่โรงงานตั้งอยู่ • ศูนย์สื่อสาร บริษัท ปตท. SSHE Duty : 089-9696835 *การแจ้งเหตุเบื้องต้น ภายใน 10 นาทีหลังเกิดเหตุการณ์
แจ้ง CRS คุณปริญญา 089-8963649 แจ้ง CRS คุณเกษร 081-1715462	• แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม GPSC ที่ได้รับผลกระทบ • แจ้งลูกค้าอุตสาหกรรม Glow ที่ได้รับผลกระทบ

ตารางการเข้าเวร
ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2567 ถึงวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2568

หน่วยงาน		วันที่				
		28 ธันวาคม 2567	29 ธันวาคม 2567	30 ธันวาคม 2567	31 ธันวาคม 2567	1 มกราคม 2568
HES	HSM					
OCMM	OCMT					
	OCET					
	OCIT					

ตารางการเข้าเวร
ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2567 ถึงวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2568

หน่วยงาน		วันที่				
		28 ธันวาคม 2567	29 ธันวาคม 2567	30 ธันวาคม 2567	31 ธันวาคม 2567	1 มกราคม 2568
OPCMM	OPCMT					
	OPCET					
	OPCIT					
OP3MM	OP3MT (Gas)					
	OP3ET (Gas)					
	OP3IT (Gas)					
	OP3MT (Coal)					
	OP3ET (Coal)					
	OP3IT (Coal)					

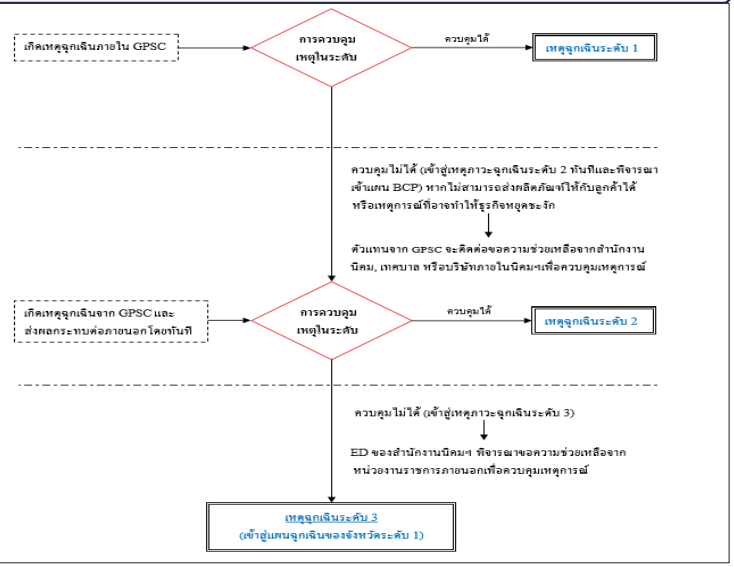
ตารางการเข้าเวร
ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2567 ถึงวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2568

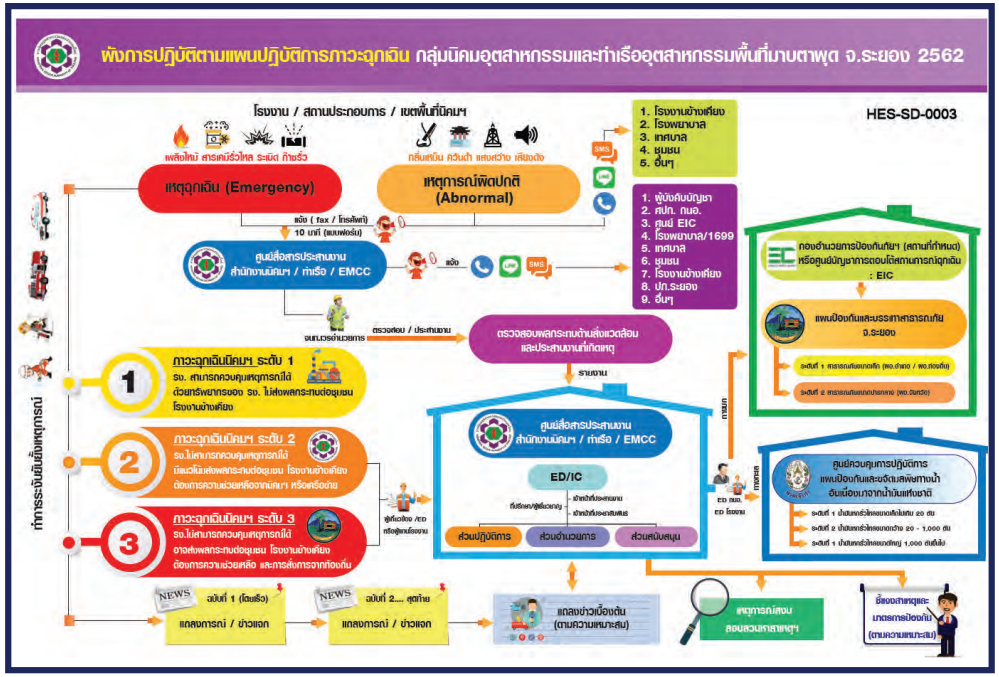
หน่วยงาน		วันที่				
		28 ธันวาคม 2567	29 ธันวาคม 2567	30 ธันวาคม 2567	31 ธันวาคม 2567	1 มกราคม 2568
OGMM	OGMT					
	OGET					
	OGIT					
OIMM	OIMT(GIPP)					
	OIET(GIPP)					
	OIIT(GIPP)					
	OIMT(SRC)					
	OIET(SRC)					
	OIIT(SRC)					

ตารางการเข้าเวร
ระหว่างวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ.2567 ถึงวันที่ 1 มกราคม พ.ศ.2568

หน่วยงาน		วันที่				
		28 ธันวาคม 2567	29 ธันวาคม 2567	30 ธันวาคม 2567	31 ธันวาคม 2567	1 มกราคม 2568
OPMM	OPMT					
	OPET					
	OPIT					
ORMM	Mechanical					
	Electrical					
	Control & Instrument					
EHV	EUM					
	EMM					
PRV	MTP Complex Area					
	Other Area					

แผนผังการจัดการระดับเหตุฉุกเฉินของบริษัทฯ





ภาคผนวก ข-35

รายงานผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2567

LOCATION: **CUP2**

Report of Annual Physical Examination Result 2024 (Examination Date on 1 August - 15 September 2024)

Program	Hospital	No. of Employee		Result		Details of Abnormal Results (Thai)	Details of Abnormal Results (Eng)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาไทย)	คำแนะนำโดยแพทย์ (ภาษาอังกฤษ)
		All (person)	Attended (person)	Normal (person)	Abnormal (person)				
1. General Physical Examination	Bangkok Hospital Rayong	61	61	61	0	-	-	-	-
2. Hearing Test (Audiogram)		61	61	57	4	1.ข้างขวา ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 4000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz, 2.ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz, 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 1000Hz, 2000Hz, 3000Hz, 6000Hz 3.ข้างขวาการได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 2000Hz 4.ข้างขวา การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz Hz ข้างซ้าย การได้ยินลดลงจากการได้ยินพื้นฐานที่ความถี่ 4000Hz, 6000Hz	1.Right ear hearing impairment in tone 4000Hz Left ear hearing impairment in tone 2000Hz 2.Right ear hearing impairment in tone 4000Hz Left ear hearing impairment in tone 2000Hz 3.Right ear hearing impairment in tone 2000Hz 4.Right ear hearing impairment in tone 3000Hz, 4000Hz, 6000Hz Hz Left ear hearing impairment in tone 4000Hz, 6000Hz	ควรหลีกเลี่ยงเสียงดัง สวมอุปกรณ์ป้องกันการได้ยินทุกครั้งที่สัมผัสเสียงดัง และเฝ้าระวังตรวจติดตามการได้ยินต่อเนื่องทุกปี	Should avoid noise, wear personal protective equipment (PPE) and follow up to audiogram every year.
3. Lung Function Test (Spirometry)		61	61	61	0	-	-	-	-
4. Vision Test		61	61	61	0	-	-	-	-
5. Chest X-Ray		61	61	61	0	-	-	-	-

ภาคผนวก ข-36

สถิติภาวะการเจ็บป่วยของพนักงาน ภายในโรงงานและการทำงาน

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กรกฎาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	145	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

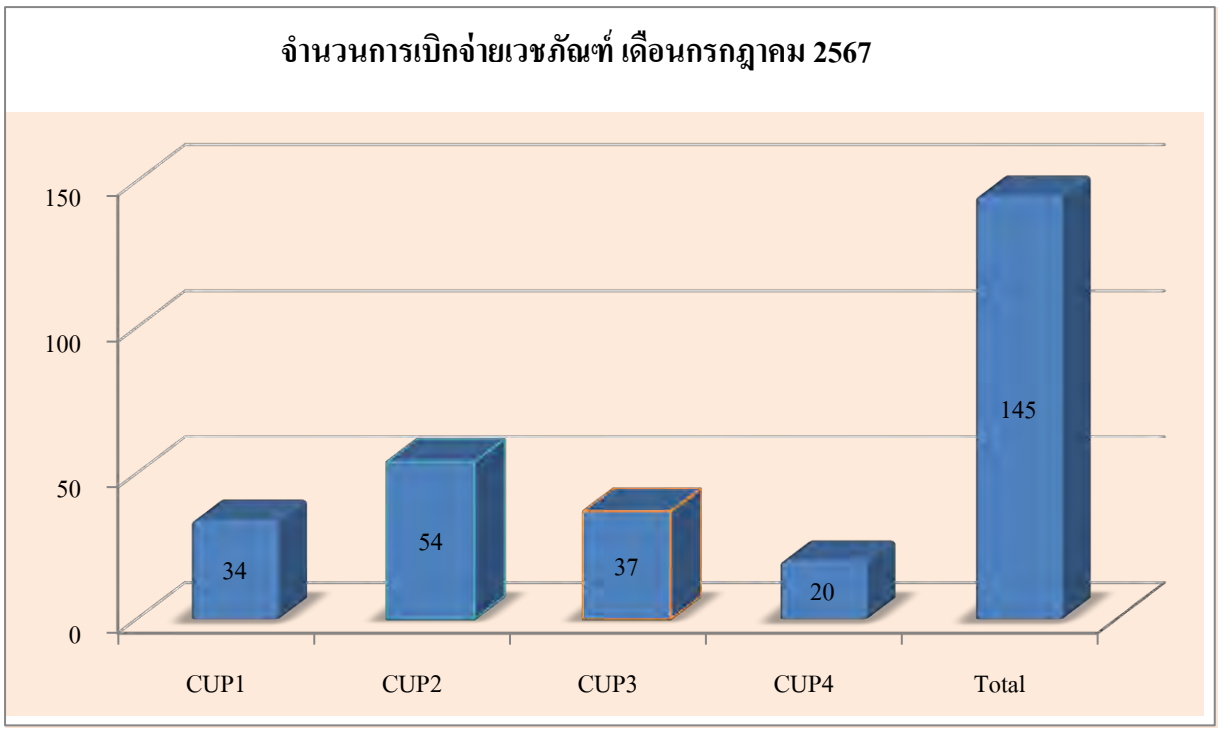
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กรกฎาคม 2567

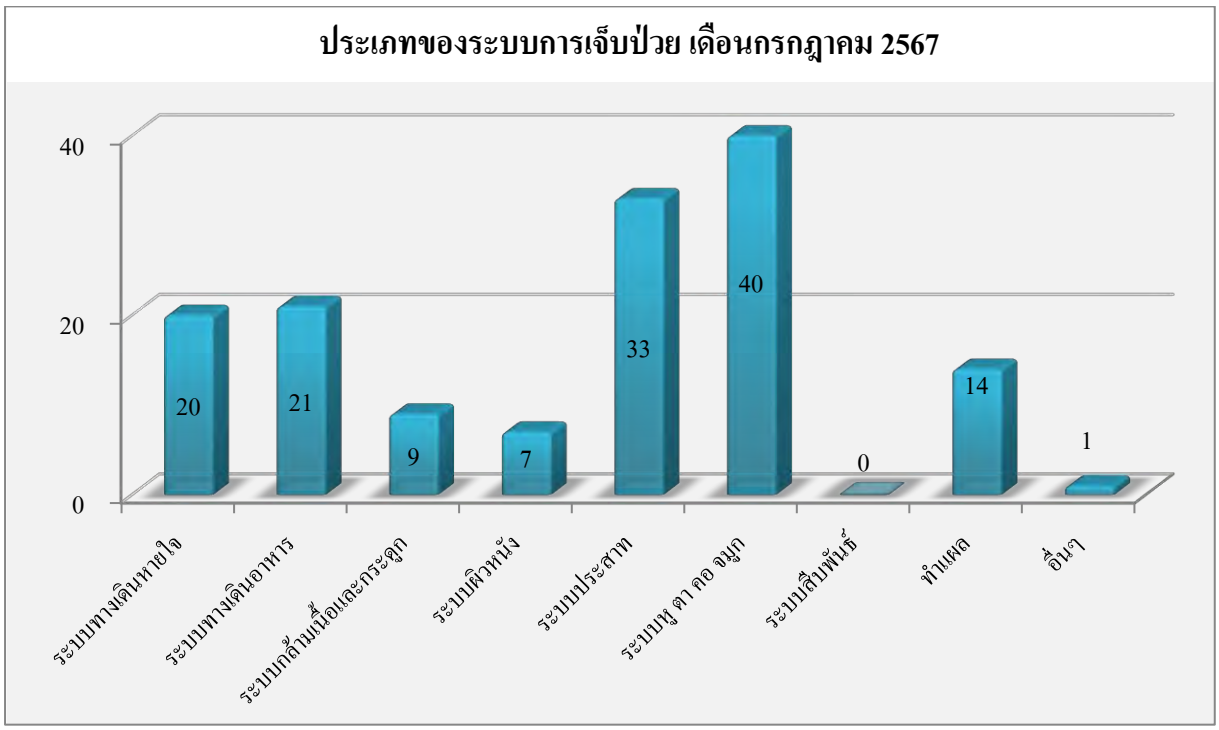
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	7	3	4	0	2	0	4	20
ระบบทางเดินอาหาร	5	6	6	0	1	0	3	21
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	5	2	0	0	0	2	9
ระบบผิวหนัง	1	3	2	0	0	0	1	7
ระบบประสาท	5	12	13	0	0	1	2	33
ระบบหู ตา คอ จมูก	9	14	7	2	1	0	7	40
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	2	7	2	0	1	1	1	14
อื่นๆ	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	29	50	37	2	5	2	20	145

.....

Reporter :::

.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกรกฎาคม 2567
150
100
50
0
34
54
37
20
145
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกรกฎาคม 2567
40
20
0
20
21
9
7
33
40
0
14
1
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน สิงหาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	150	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

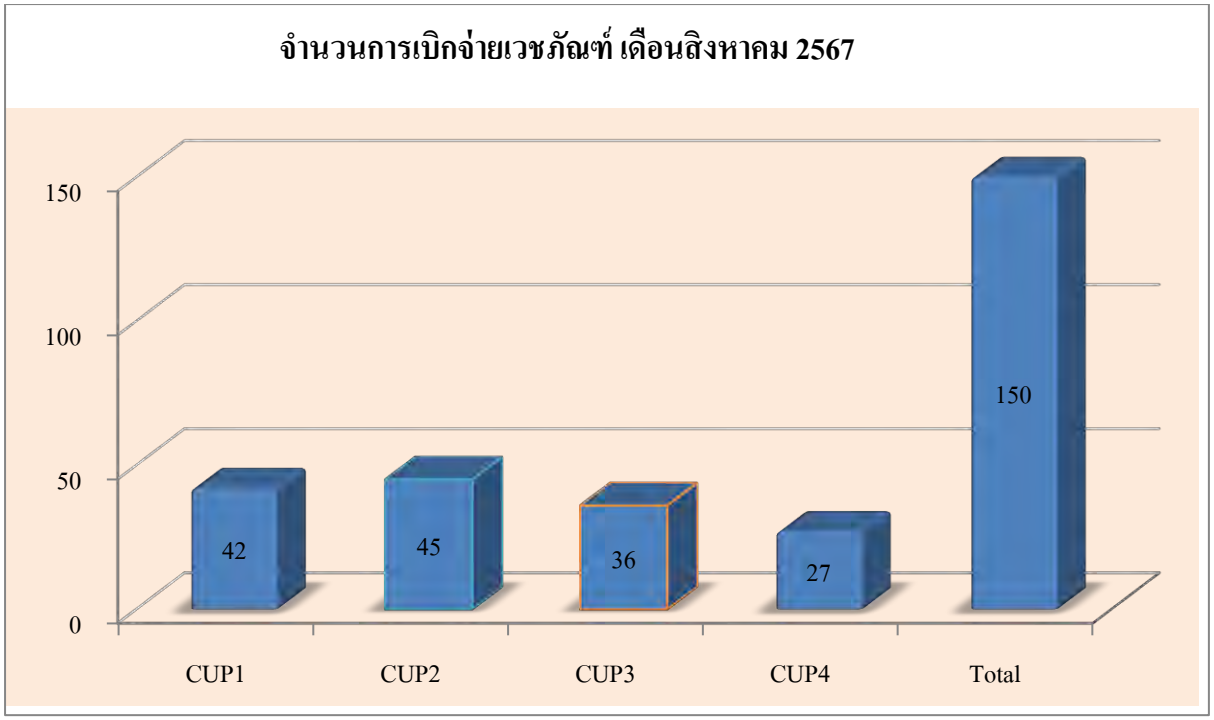
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน สิงหาคม 2567

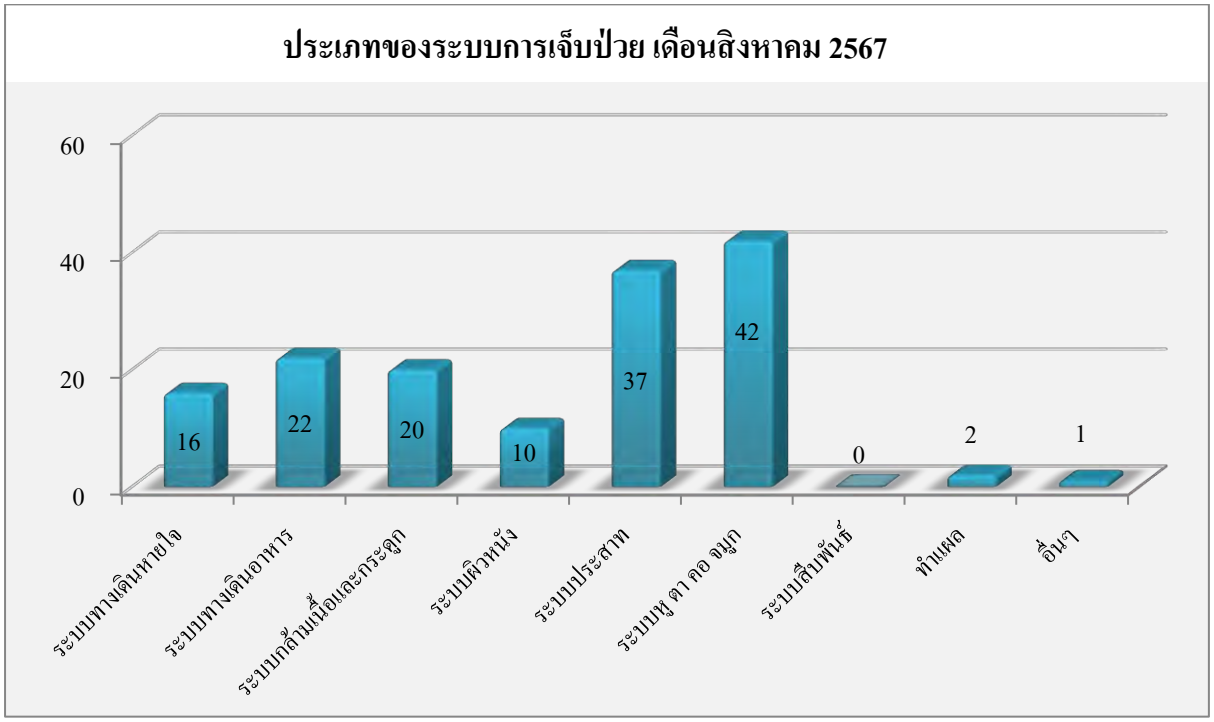
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	5	7	1	2	0	0	16
ระบบทางเดินอาหาร	2	7	6	0	2	0	5	22
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	3	6	1	4	0	5	20
ระบบผิวหนัง	0	4	0	1	2	0	3	10
ระบบประสาท	1	13	10	0	5	2	6	37
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	7	4	0	17	1	8	42
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	0	0	2	0	0	0	0	2
อื่นๆ	0	0	1	0	0	0	0	1
Total	10	39	36	3	32	3	27	150

.....

Reporter :::

.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนสิงหาคม 2567
150
100
50
0
42
45
36
27
150
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนสิงหาคม 2567
60
40
20
0
16
22
20
10
37
42
0
2
1
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน กันยายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	141	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

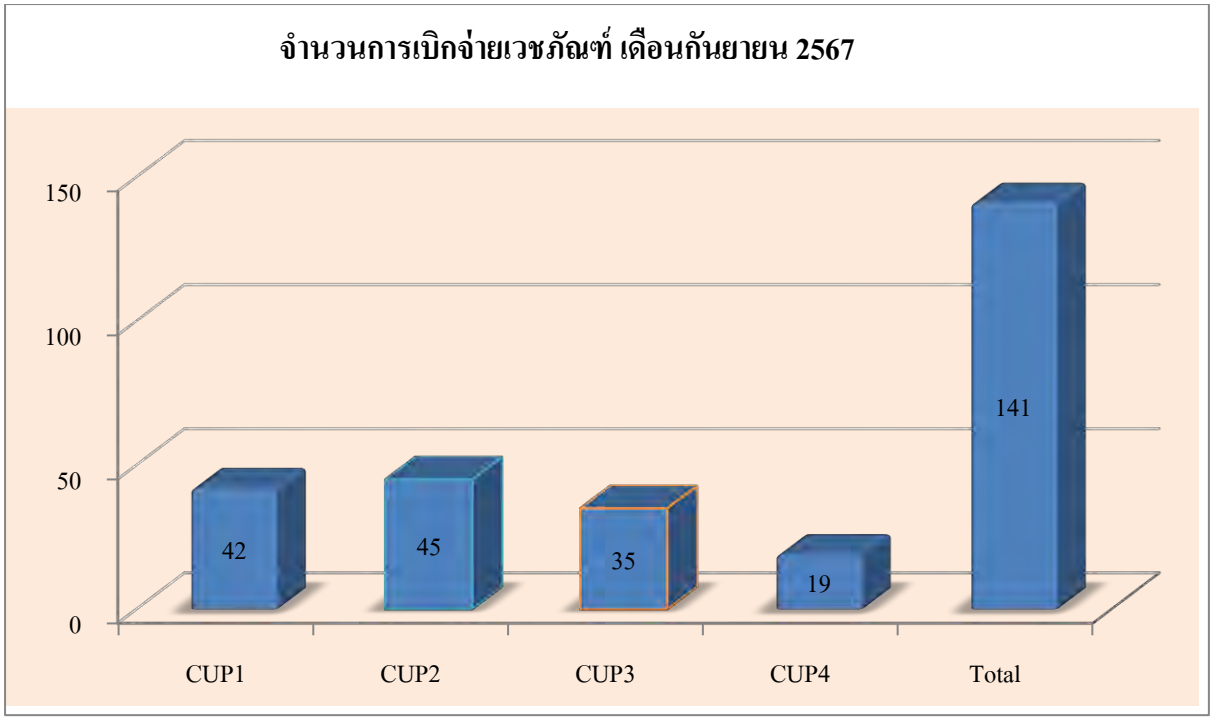
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน กันยายน 2567

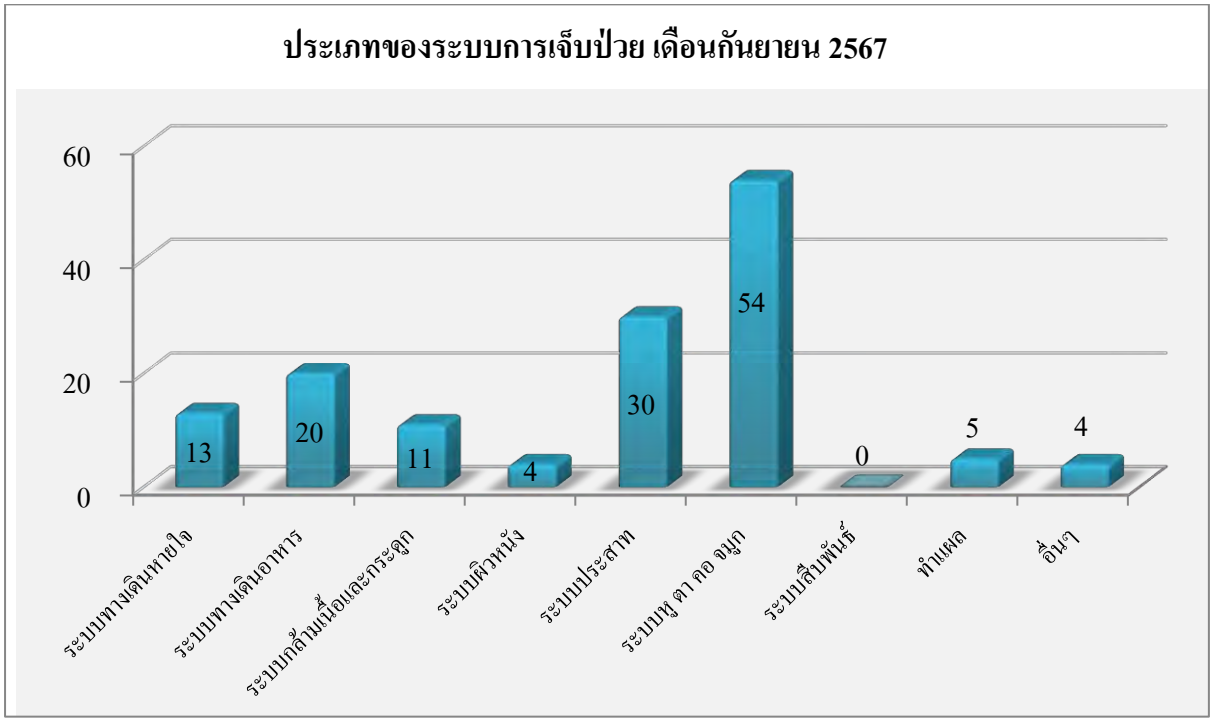
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	1	3	5	0	2	0	2	13
ระบบทางเดินอาหาร	1	7	5	0	2	0	5	20
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	1	2	3	0	2	0	3	11
ระบบผิวหนัง	0	2	0	0	0	1	1	4
ระบบประสาท	3	9	9	1	3	3	2	30
ระบบหู ตา คอ จมูก	7	5	10	2	20	5	5	54
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	0	1	1	0	0	2	1	5
อื่นๆ	0	2	2	0	0	0	0	4
Total	13	31	35	3	29	11	19	141

.....

Reporter :::

.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนกันยายน 2567
150
100
50
0
42
45
35
19
141
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนกันยายน 2567
60
40
20
0
13
20
11
4
30
54
0
5
4
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ตุลาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	162	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

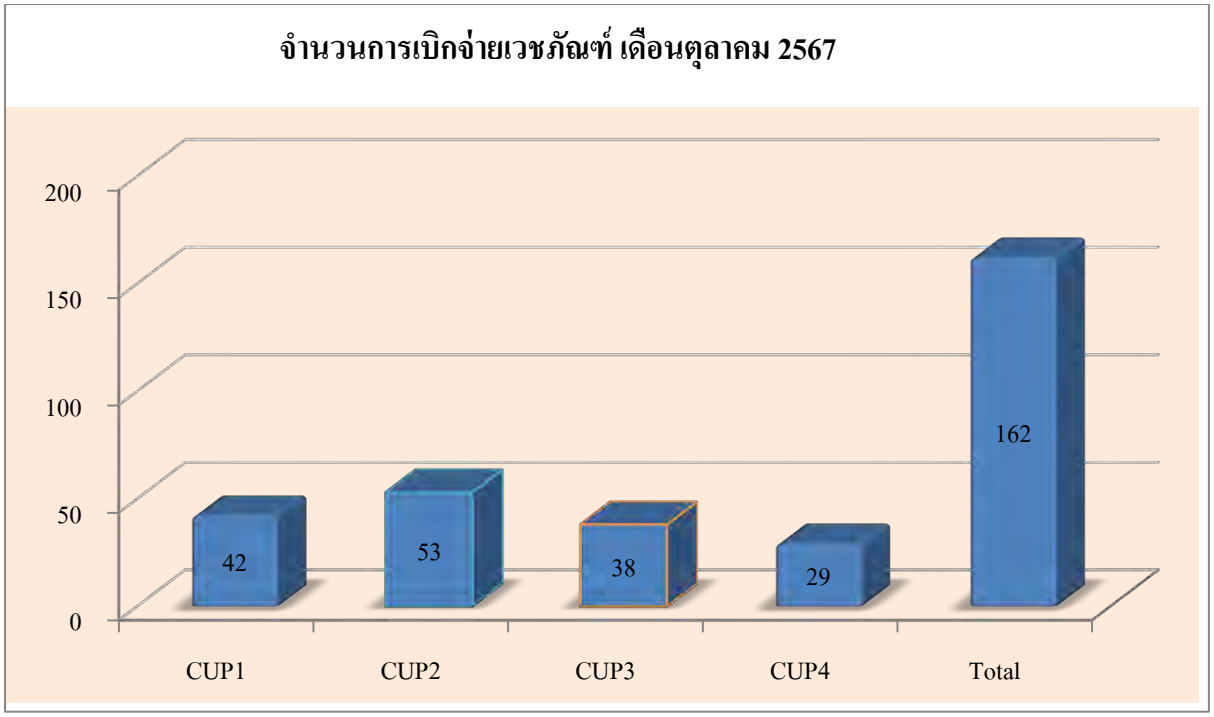
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ตุลาคม 2567

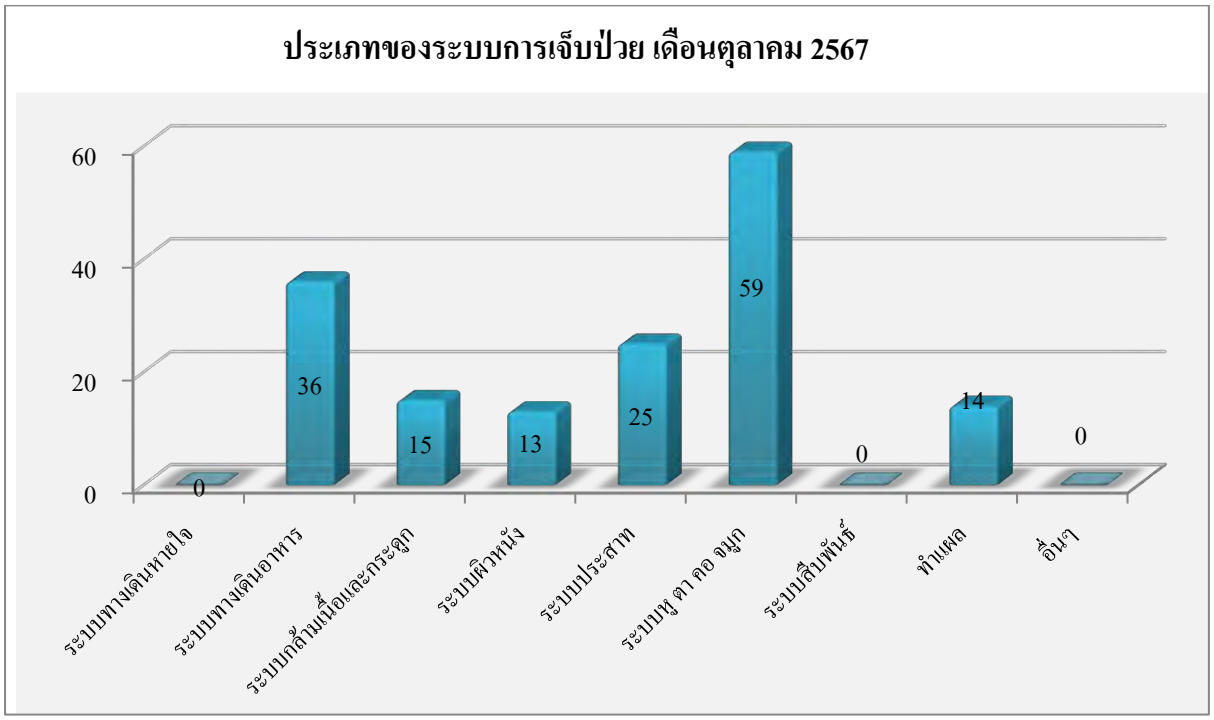
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	0	0	0	0	0	0	0
ระบบทางเดินอาหาร	5	14	7	1	2	1	6	36
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	2	2	6	0	1	0	4	15
ระบบผิวหนัง	2	2	1	4	2	0	2	13
ระบบประสาท	1	7	9	0	4	0	4	25
ระบบหู ตา คอ จมูก	4	6	12	4	16	6	11	59
ระบบสืบพันธุ์	0	0	0	0	0	0	0	0
ทำแผล	1	6	3	0	2	0	2	14
อื่นๆ	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	15	37	38	9	27	7	29	162

.....

Reporter :::

.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนตุลาคม 2567
200
150
100
50
0
42
53
38
29
162
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนตุลาคม 2567
60
40
20
0
0
36
15
13
25
59
0
14
0
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทั่วไป
อื่นๆ

ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน พฤศจิกายน 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	179	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน พฤศจิกายน 2567

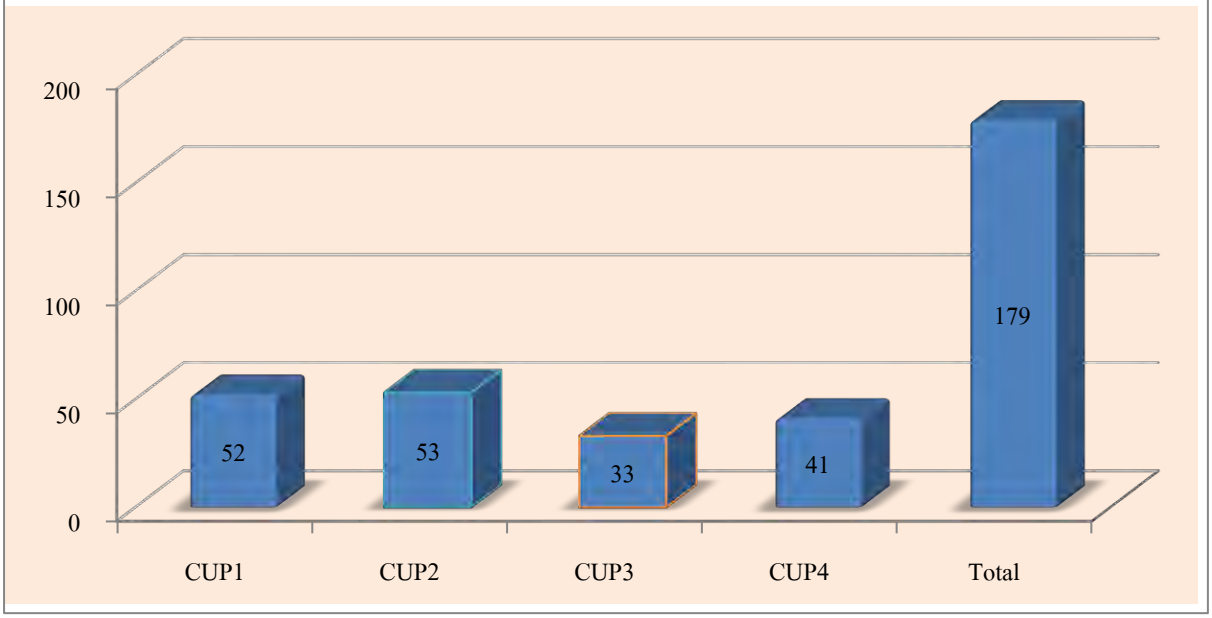
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	3	4	0	7	0	2	16
ระบบทางเดินอาหาร	3	14	6	2	4	0	9	38
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	1	1	0	4	1	2	9
ระบบผิวหนัง	1	6	3	0	2	0	0	12
ระบบประสาท	1	9	5	0	4	1	8	28
ระบบหู ตา คอ จมูก	5	6	8	0	18	1	8	46
ระบบสืบพันธุ์	0	5	1	0	2	1	7	16
ทำแผล	0	2	1	0	1	0	3	7
อื่นๆ	0	1	4	0	0	0	2	7
Total	10	47	33	2	42	4	41	179

.....

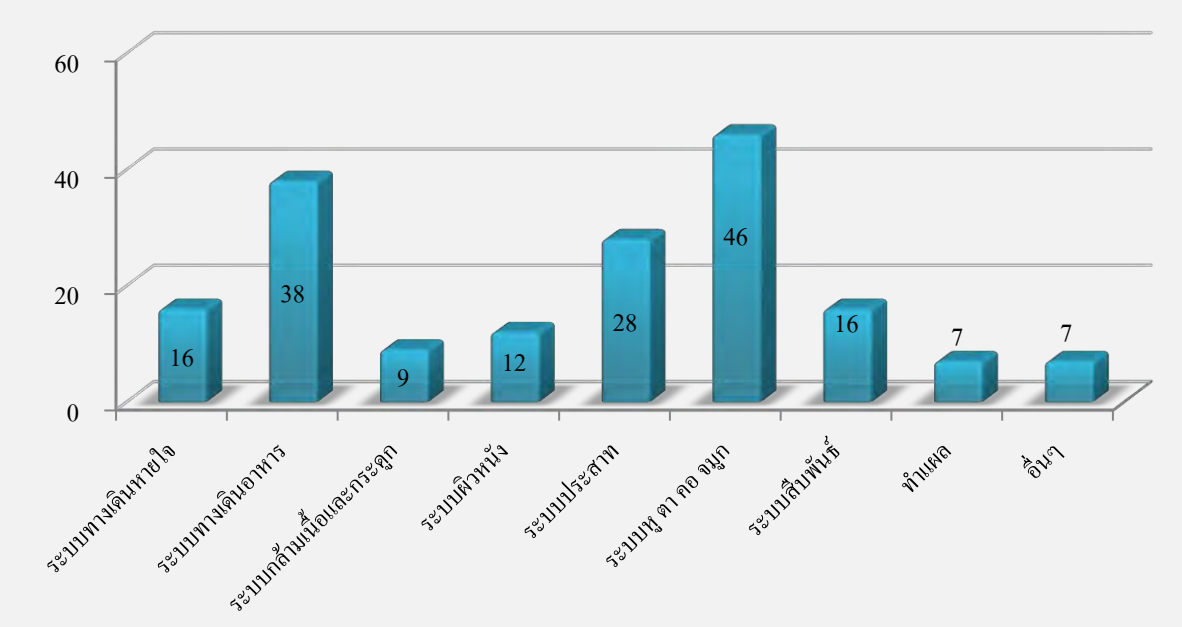
Reporter :::

.....

จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนพฤศจิกายน 2567



ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนพฤศจิกายน 2567



ประเภทของการใช้ห้องพยาบาล เดือน ธันวาคม 2567

NO	Description	Type	Total (Persons)	Remark
1	Give medicine	A	114	
2	First aid/Rest at clinic room	B		
3	Refer to hospitol (Out of accident)	C		

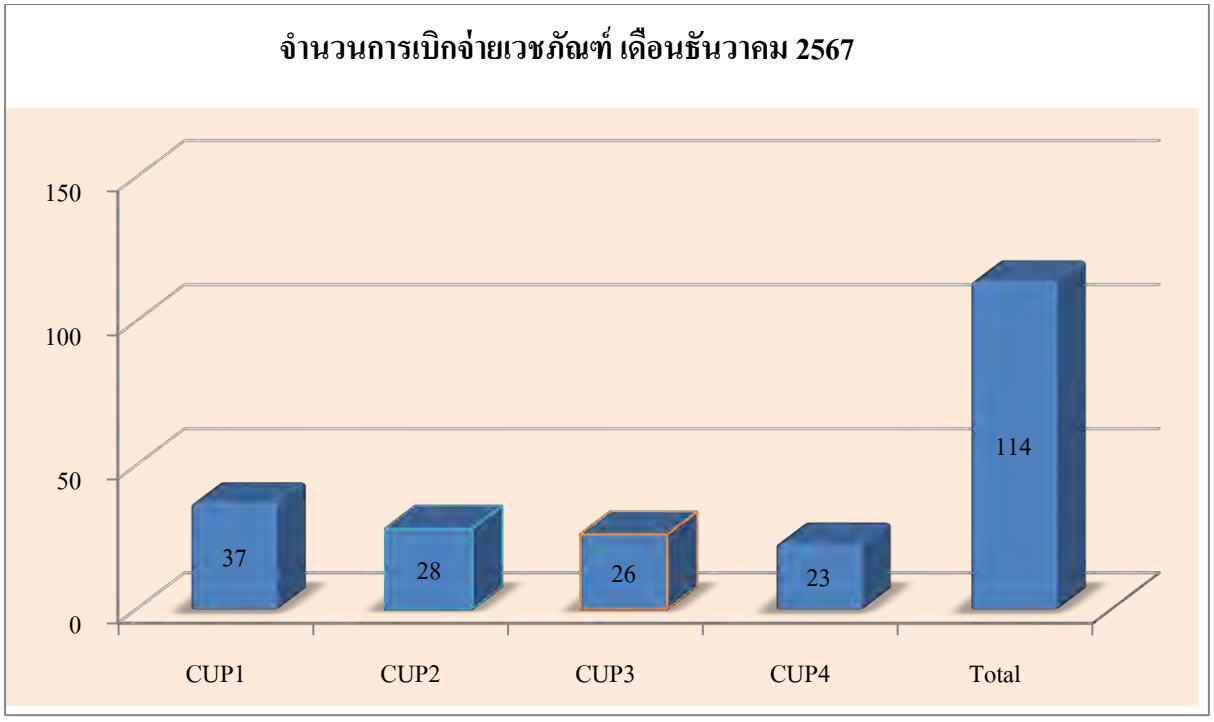
ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือน ธันวาคม 2567

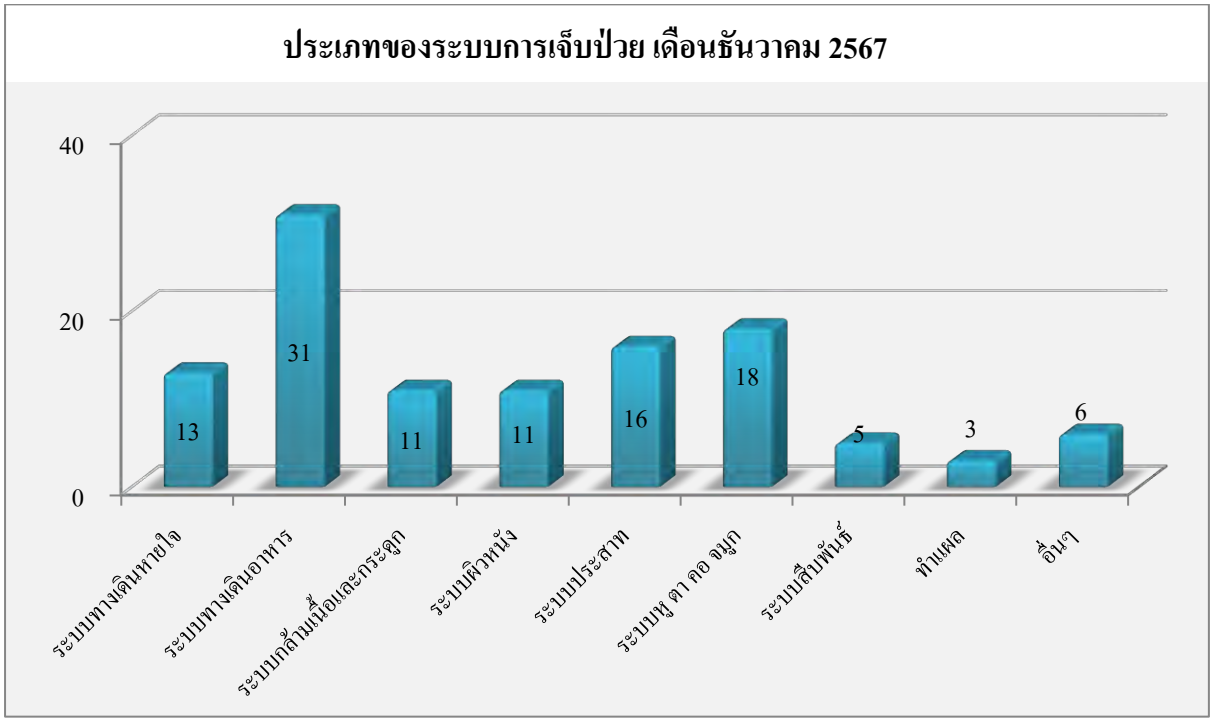
Section / System	CUP1	CUP2	CUP3	Warehouse	CCR CUP1	CCR CUP2	CUP4	Total
ระบบทางเดินหายใจ	0	2	4	0	4	3	0	13
ระบบทางเดินอาหาร	4	2	7	3	10	3	2	31
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก	0	4	1	0	1	1	4	11
ระบบผิวหนัง	0	1	1	0	4	2	3	11
ระบบประสาท	0	1	6	0	4	1	4	16
ระบบหู ตา คอ จมูก	1	1	4	0	4	0	8	18
ระบบสืบพันธุ์	0	0	1	1	2	0	1	5
ทำแผล	0	0	0	0	2	0	1	3
อื่นๆ	0	2	2	1	1	0	0	6
Total	5	13	26	5	32	10	23	114

.....

Reporter :::

.....


จำนวนการเบิกจ่ายเวชภัณฑ์ เดือนธันวาคม 2567
150
100
50
0
37
28
26
23
114
CUP1
CUP2
CUP3
CUP4
Total


ประเภทของระบบการเจ็บป่วย เดือนธันวาคม 2567
40
20
0
13
31
11
11
16
18
5
3
6
ระบบทางเดินหายใจ
ระบบทางเดินอาหาร
ระบบกล้ามเนื้อและกระดูก
ระบบผิวหนัง
ระบบประสาท
ระบบหู ตา คอ จมูก
ระบบสืบพันธุ์
ทำแผล
อื่นๆ

ภาคผนวก ข-37

สถิติอุบัติเหตุและความเสียหายที่เกิดขึ้นกับโรงงานและการทำงาน

Accumulated CUP2 Safe Work Man-hour

[Since the established GPSC on January 10, 2013]

CUP2 : Accumulated Man-hours without LTA

4,408,913



	Accum. to Y2019	Y2020	Y2021	Y2022	Y2023	Jan-24	Feb-24	Mar-24	Apr-24	May-24	Jun-24	Jul-24	Aug-24	Sep-24	Oct-24	Nov-24	Dec-24	Accum. to Y2024
GPSC Staff	994,428	212,590	203,613	153,348	147,286	12,959	12,890	13,720	11,852	12,633	12,363	13,835	13,594	13,232	13,026	12,786	12,450	1,866,600
Contractor	1,385,339	253,178	250,930	202,430	254,876	14,997	31,443	17,617	12,269	13,909	13,860	17,165	14,379	14,404	15,944	15,263	14,310	2,542,313
Total	2,379,767	465,768	454,543	355,778	402,162	27,956	44,333	31,337	24,121	26,542	26,223	31,000	27,973	27,636	28,970	28,049	26,760	4,408,913

Updated Date : Jan. 14, 2025

ภาคผนวก ข-38

นโยบายการอนุรักษ์การได้ยิน

ประกาศ บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ที่ 003/66

เรื่อง นโยบายการอนุรักษ์การได้ยิน

บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) (GPSC) มีความห่วงใยต่อสุขภาพและสมรรถภาพการได้ยินของผู้บริหาร พนักงานและผู้เกี่ยวข้องที่ปฏิบัติงานในกิจกรรมของ GPSC และเพื่อให้สอดคล้องตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการ GPSC จึงกำหนดนโยบายการอนุรักษ์การได้ยิน ดังนี้

1. ดำเนินการและพัฒนาระบบการจัดการอาชีวอนามัยและความปลอดภัย ให้สอดคล้องตามกฎหมาย มาตรฐาน และข้อกำหนดอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเหมาะสมเพื่อสนับสนุนต่อการอนุรักษ์การได้ยิน
2. ดำเนินการเฝ้าระวังเสียงดังและการได้ยิน โดยกำหนดมาตรการลดเสียงดังที่แหล่งกำเนิด มาตรการบริหารจัดการด้านต่างๆ มาตรการป้องกันด้วยการสวมใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายจากเสียงดังส่วนบุคคลในบริเวณที่มีป้ายเตือน และการทดสอบสมรรถภาพการได้ยิน พร้อมทั้งสื่อสารและควบคุมให้พนักงาน ผู้รับเหมา และผู้เกี่ยวข้องนำไปปฏิบัติและเฝ้าระวังด้านสุขภาพ
3. สนับสนุนทรัพยากร บุคลากร เวลา งบประมาณ และการฝึกอบรมที่เหมาะสมและเพียงพอ พร้อมทั้งสร้างจิตสำนึก เพื่อสนับสนุนและดำเนินกิจกรรมในโครงการอนุรักษ์การได้ยิน
4. ผู้บริหาร พนักงานและผู้เกี่ยวข้องทุกคนต้องถือปฏิบัติและให้การสนับสนุนต่อการดำเนินโครงการอนุรักษ์การได้ยิน พร้อมทั้งแสดงความคิดเห็นเพื่อการปรับปรุงสภาพการทำงานให้เกิดความปลอดภัย
5. ให้มีการติดตาม ประเมินผล และปรับปรุงการดำเนินงานตามนโยบายการอนุรักษ์การได้ยิน อย่างต่อเนื่อง

นโยบายฯ ฉบับนี้ใช้กับทุกหน่วยงาน ตลอดถึงบริษัทในกลุ่ม GPSC

ประกาศ ณ วันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2566

ประธานเจ้าหน้าที่บริหารและกรรมการผู้จัดการใหญ่

ภาคผนวก ข-39

รายงานการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็น

ของประชาชน ประจำปี 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

1. ที่มาและความสำคัญ

โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมคับบริเวณ ตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/2800 ลงวันที่ 10 เมษายน พ.ศ. 2541 และปัจจุบันโครงการได้ขึดถือและปฏิบัติตามมาตรการในรายงานการเปลี่ยนแปลงรายละเอียดโครงการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 (ครั้งที่ 1) ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก สผ. ตามหนังสือเห็นชอบเลขที่ ทส 1009.7/4135 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม พ.ศ. 2554 โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ช่วงดำเนินการ ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ.2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น หน่วยงานราชการต่างๆที่เกี่ยวข้อง รวมถึงตัวแทนพื้นที่ย่อนไหว และสถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณูปโภค และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นเ.ระกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย กรมโรงงานอุตสาหกรรม สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ครอบคลุมรัศมีศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการครอบคลุมพื้นที่ในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง และเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง จำนวน 25 ชุมชน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 1 และรูปที่ 1**

ตารางที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	เขตการปกครอง (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น)	ชุมชน/หมู่บ้าน
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยอง 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนบ้านพลง 2 ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน 3 ชุมชนวัดมาบตาพุด 4 ชุมชนมาบยา 5 ชุมชนบ้านบน 6 ชุมชนห้วยโป่งใน 2 7 ชุมชนห้วยโป่งใน – สะพานน้ำท่วม 8 ชุมชนมาบข่า-มาบใน 9 ชุมชนเนินพยอม
1 จังหวัด	**2 อำเภอ**	**2 ตำบล**	**2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**	**9 ชุมชน/หมู่บ้าน**
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
ระยอง	เมืองระยอง	มาบตาพุด	เทศบาลเมืองมาบตาพุด	1 ชุมชนมาบชลูด 2 ชุมชนวัดโสภณ 3 ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 4 ชุมชนอิสลาม 5 ชุมชนตลาดมาบตาพุด 6 ชุมชนวัดห้วยโป่ง 7 ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 8 ชุมชนหนองหวายโสม 9 ชุมชนสำนักกะบาก 10 ชุมชนเจริญพัฒนา
ระยอง	นิคมพัฒนา	มาบข่าพัฒนา	เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	1 ชุมชนบ้านหนองผักหนาม (หมู่ที่ 2) 2 ชุมชนบ้านกระเฉดบน (หมู่ที่ 3) 3 ชุมชนบ้านทุ่งต้นเสียบ (หมู่ที่ 4) 4 ชุมชนทุ่งสำนัก (หมู่ที่ 6) 5 ชุมชนมาบข่าเหนือ (หมู่ที่ 5) 6 ชุมชนมาบข่าใต้ (หมู่ที่ 5)
1 จังหวัด	**2 อำเภอ**	**2 ตำบล**	**2 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น**	**11 ชุมชน/หมู่บ้าน**

ที่มา : บริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

4. วิธีการศึกษา

การศึกษาในครั้งนี้ ใช้การรวบรวมข้อมูลโดยการสำรวจข้อมูลภาคสนาม โดยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการสำรวจและเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีวิธีรวบรวมข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยโดยการสำรวจภาคสนาม (Field Survey) และแสดงความคิดเห็นผ่านแบบสอบถาม ซึ่งขั้นตอนการศึกษาประกอบด้วย กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผลข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1) กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

กำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Target Population) ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ให้ครอบคลุมกลุ่มต่าง ๆ ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่มหลัก รายละเอียดแสดงดัง**รูปที่ 2**



รูปที่ 2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็น

(1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

กลุ่มตัวอย่างหน่วยงาน ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงานราชการ ที่มีบทบาทหน้าที่ในการกำกับดูแลการดำเนินกิจกรรมของโครงการในด้านต่าง ๆ ทั้งทางตรงและทางอ้อม ได้แก่ กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง ด้านสาธารณสุข ด้านอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งเป็นตัวแทนหน่วยงาน สถาบันต่าง ๆ ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และบทบาทการส่งเสริมสุขภาพและอุตสาหกรรมในพื้นที่ศึกษา โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 2 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 2**

(2) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งเป็นตัวแทนสถานที่สำคัญในพื้นที่ เช่น โรงพยาบาล/สถานพยาบาล สถานศึกษา ศาสนสถาน เป็นต้น โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เพื่อให้ได้รับทราบเกี่ยวกับความคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ กำหนดให้สำรวจทุกหน่วยงาน จำนวนโดยรวม 30 หน่วยงาน รายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 2**

ตารางที่ 2 กลุ่มหน่วยงานราชการ และพื้นที่อ่อนไหว

กลุ่มตัวอย่าง	รายละเอียดกลุ่มย่อย	รายชื่อหน่วยงาน
1. กลุ่มหน่วยงานราชการ	กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง (จำนวน 2 หน่วยงาน)	1. เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา
		2. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง
2. กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	สถานพยาบาล (จำนวน 6 แห่ง)	1. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
		2. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
		3. ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า
		4. โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯสยามบรมราชกุมารี ระยอง
		5. โรงพยาบาลมงกุฎ เมืองระยอง
		6. โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาบตาพุด
	ศาสนสถาน (จำนวน 12 แห่ง)	1. มัสยิดญามีอุลมุบาดาดี
		2. มัสยิดนูรุ้ลฮิดายะห์
		3. มัสยิดอิมาดุดดีน
		4. วัดชากลูกหญ้า
		5. วัดตากวน
		6. วัดมาบข่า
		7. วัดมาบชลูด
		8. วัดมาบตาพุด
		9. วัดโสภณวนาราม
		10. วัดหนองผักหนาม
		11. วัดหนองแฟบ
		12. วัดห้วยโป่ง
	สถานศึกษา (จำนวน 12 แห่ง)	1. โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด
		2. โรงเรียนบ้านมาบตาพุด
		3. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
		4. โรงเรียนมาบตาพุดพันทิพาคาร
		5. โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม
		6. โรงเรียนวัดกระเฉด
		7. โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า
		8. โรงเรียนวัดตากวน (สามัคคีวิทยาคาร)
		9. โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)
		10. โรงเรียนวัดมาบชลูด
		11. โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
		12. โรงเรียนวุฒินันท์

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

(3) กลุ่มผู้นำชุมชน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้านในการให้ข้อมูลสำคัญของชุมชน/หมู่บ้านในพื้นที่ศึกษา ที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/คณะกรรมการหมู่บ้าน ประธาน/รองประธาน/คณะกรรมการชุมชน หรือบุคคลที่กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน แนะนำว่าสามารถให้ข้อมูลในภาพรวมของชุมชนได้ โดยกำหนดให้สำรวจตัวแทนของชุมชน/หมู่บ้าน อย่างน้อยชุมชน/หมู่บ้านละ 3 ตัวอย่าง

(4) กลุ่มครัวเรือน

กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 ตัวอย่าง

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง :** การสุ่มตัวอย่างระดับประชากรในการสำรวจในครั้งนี้ ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจ โดยใช้สูตรของทาโร่ ยามาเน่ (Taro Yamane) เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตรภา กุณฑลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{---------- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียด**ตารางที่ 3** และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครัวเรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 39,247 ครัวเรือน เมื่อนำมาแทนค่าสูตรสมการที่ (1) ข้างต้น เพื่อคำนวณหาจำนวนตัวอย่าง ที่เป็นตัวแทนของครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา ได้ดังนี้

$$n = \frac{39,247}{1 + (39,247 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 395.9 \text{ ตัวอย่าง}$$
$$n = 396 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_i\, n}{N} \quad \text{---------- (2)}$$

เมื่อ n_i คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : ชุมชนมาบชลูด $= \frac{3,227 \times 397}{39,247} \approx 33$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-5 กิโลเมตร รวมทั้งหมดต้องไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 398 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดัง**ตารางที่ 3**

ตารางที่ 3 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน[1/]	จำนวนตัวอย่าง	
			จากการคำนวณ	เก็บจริง
ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
1	ชุมชนบ้านพลง	1,394	14.1	14
2	ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน	1,687	17.0	17
3	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,503	25.3	25
4	ชุมชนมาบยา	1,671	16.9	17
5	ชุมชนบ้านบน	2,355	23.8	24
6	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,804	18.2	18
7	ชุมชนห้วยโป่งใน – สะพานน้ำพ่วม	1,400	14.1	14
8	ชุมชนมาบข่า-มาบใน	1,602	16.2	16
9	ชุมชนเนินพยอม	1,840	18.6	19
ชุมชนที่อยู่ใกล้จากพื้นที่โครงการ (ระยะมากกว่า 3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ				
เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมือง จังหวัดระยอง				
10	ชุมชนมาบชลูด	3,227	32.6	33
11	ชุมชนวัดโสภณ	1,315	13.3	13
12	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,307	23.3	23
13	ชุมชนอิสลาม	1,274	12.9	13
14	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	2,002	20.2	20
15	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,181	11.9	12
16	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,196	12.1	11
17	ชุมชนหนองหว้ายโสม	1,404	14.2	14
18	ชุมชนสำนักกะบาก	1,615	16.3	17
19	ชุมชนเจริญพัฒนา	411	4.1	5
เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดระยอง				
20	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม (หมู่ที่ 2)	1,530	15.4	16
21	ชุมชนบ้านกระเฉดบน (หมู่ที่ 3)	1041	10.5	11
22	ชุมชนบ้านทุ่งตันเสี้ยบ (หมู่ที่ 4)	1,254	12.7	13
23	ชุมชนทุ่งสำนัก (หมู่ที่ 6)	397	4.0	4
24	ชุมชนมาบข่าเหนือ (หมู่ที่ 5)	1,380	13.9	14
25	ชุมชนมาบข่าใต้ (หมู่ที่ 5)	1,457	14.7	15
รวมทั้งหมด		39,247	396	398

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567
หมายเหตุ : [1/]กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อ เดือนสิงหาคม 2567

4.2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้ออกแบบเครื่องมือสำรวจแบบมีโครงสร้าง (Structured Survey) เป็นรูปแบบของคำถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบปลายปิดและคำถามแบบปลายเปิด ทั้งนี้ ได้มีการแสดงคำชี้แจงข้อมูลภายใต้พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562 (Personal Data Protection Act: PDPA) ไว้ในส่วนหน้าของแบบสอบถาม โดยแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจมีจำนวน 4 ชุด สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา และกลุ่มสถานประกอบการ แต่ละชุดแบบสอบถามมีโครงสร้างของแบบสอบถาม ดังนี้ (ตัวอย่างแบบสอบถาม แสดงดัง**เอกสารแนบ 1**)

1) แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณโภคของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการ
- ส่วนที่ 5 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 6 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

2) แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

3) แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นต่อโครงการ
- ส่วนที่ 7 ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสารสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการ
- ส่วนที่ 8 ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

4.3) การเตรียมความพร้อมในการสำรวจภาคสนาม

เพื่อให้การสำรวจภาคสนาม สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา และมีความคลาดเคลื่อนน้อยที่สุด จึงจัดเตรียมความพร้อมก่อนการสำรวจภาคสนาม ดังนี้

(1) ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามของแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยจัดเตรียมจำนวนของแบบสอบถามให้เพียงพอกับจำนวนตัวอย่างที่กำหนด

(2) การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น มีรายละเอียดดังนี้

2.1) ส่งจดหมายขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการ ไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทนเพื่อให้ความคิดเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

2.2) การสำรวจความคิดเห็นในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและกลุ่มผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบล่วงหน้าถึงกำหนดการ ขอเข้าพื้นที่ และนำส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจต่อผู้นำชุมชน

4.4) วิธีการเก็บข้อมูลภาคสนาม

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ. 2567 มีวิธีการดังนี้

(1) อบรมพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม เพื่อให้มีความรู้ ความเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูล และตอบข้อซักถามของผู้ให้สัมภาษณ์หรือผู้ให้คำตอบได้ในระดับหนึ่ง โดยทำการคัดเลือกพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนามและจัดอบรม เพื่อให้รับทราบและเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่
- ความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ และรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ
- อธิบายคำชี้แจงที่แสดงไว้ในแบบสอบถาม
- วัตถุประสงค์และขอบเขตของคำถามแต่ละข้อ
- เทคนิควิธีการสัมภาษณ์ เช่น เทคนิคการแนะนำตน การเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ การสร้างความเป็นกันเอง ขออนุญาตก่อนบันทึกภาพ การจดบันทึกคำตอบ การสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม และการตรวจสอบความสอดคล้องหรือความถูกต้องของคำตอบที่ได้รับ

(2) ตรวจสอบแบบสอบถาม ภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของกลุ่มประชาชนตัวแทนหลังคาเรือน กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มสถานประกอบการ กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและความสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล

(3) วิธีการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

การสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic

Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ และให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

4.5) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) สำหรับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม คือ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และค่าเฉลี่ย (Average) ใช้เพื่ออธิบายข้อมูลด้านต่าง ๆ เช่น ความคิดเห็นต่อโครงการ การรับรู้ข้อมูลข่าวสารโครงการ ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เป็นต้น เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเรียบร้อยแล้ว จะนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มครัวเรือน และกลุ่มสถานประกอบการ พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

4.6) การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic)

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ (Percentage) ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไป จะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5 คะแนน
ระดับมาก	ให้	4 คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3 คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2 คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง น้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการจากตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ผู้นำชุมชน ตัวแทนประชาชน และสถานประกอบการใกล้เคียง และบรรยากาศการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**รูปที่ 3** ถึง**รูปที่ 5** สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนมัสยิดอิมาดุดดีน



ตัวแทนศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน



ตัวแทนโรงเรียนบ้านมาบตาพุด



ตัวแทนโรงเรียนวัดมาบชลูด



ตัวแทนวัดตากวน



ตัวแทนวัดชากลูกหญ้า

รูปที่ 3 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นพื้นที่อ่อนไหวในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนมาบชลูด



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนบ้านพลง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนตลาดห้วยโป่ง



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนเจริญพัฒนา



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนบ้านหนองผักหนาม



ตัวแทนกลุ่มผู้นำชุมชน
ชุมชนทุ่งสำนัก

รูปที่ 4 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนบ้านพลง



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนมาบชลูด



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนตลาดห้วยโป่ง



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนสำนักกระบาก



ตัวแทนครัวเรือน
ชุมชนเนินพยอม

รูปที่ 5 บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ได้แก่ หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 2 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 1 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 1 ตัวอย่าง คือ สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวหลายครั้ง และรอการตอบกลับจนถึงวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 4)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการ

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
1	เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ (ได้รับมอบหมายจากนายกเทศมนตรี เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเป็นเพศชาย ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี สำหรับการนับถือศาสนา ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดดำรงตำแหน่งนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบ งานด้านสาธารณสุข พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ระบุว่า 8 หมู่บ้าน ตำบลมาบข่าพัฒนา

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ ได้กลิ่นแก๊สบริเวณในชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่มีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า

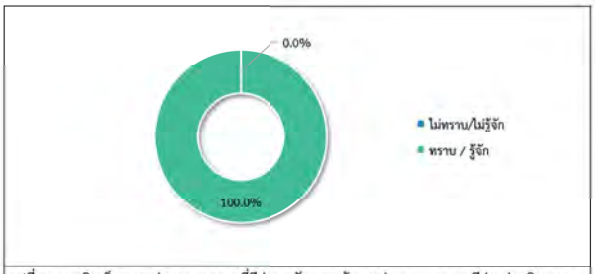
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

จากการสัมภาษณ์หน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ทราบ/รู้จัก โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 6**



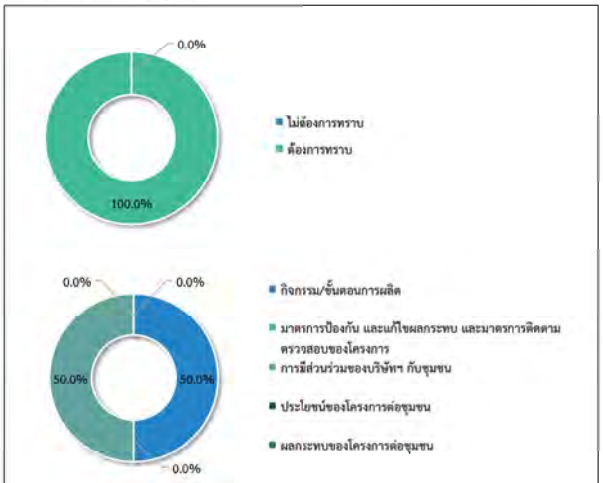
รูปที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี
- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย
- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ต้องการทราบข้อมูล สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต และการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 7**



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง

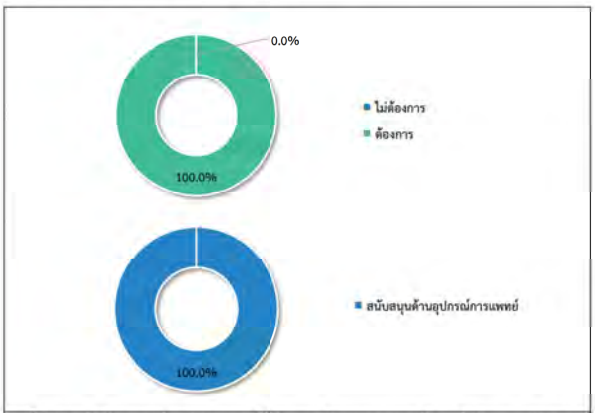
การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ แสดงดัง**รูปที่ 8**



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้หางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุโครงการส่งเสริมกิจกรรมที่ชุมชนต้องการสนับสนุนด้านอุปกรณ์การแพทย์ แสดงดัง**รูปที่ 9**



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่** 5 และ**รูปที่** 10

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

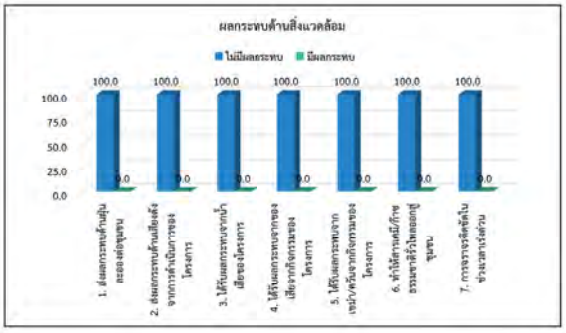
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

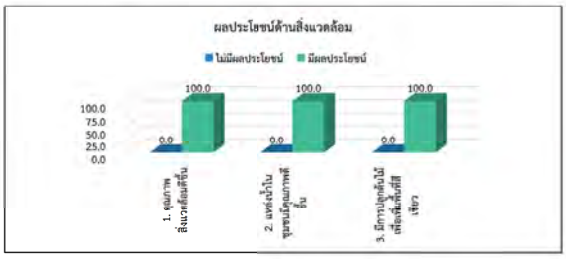
- **แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีระดับผลประโยชน์อยู่ในระดับมาก
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

<u>ตารางที่ 5</u> ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเชื้อโรคจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/กัมมันตรังสีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาแร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	100.0	0.0	0.0
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 10 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 6** และ**รูปที่ 11**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

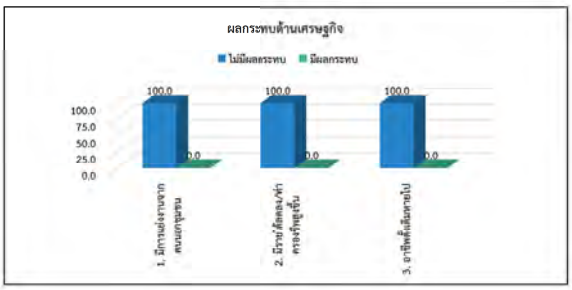
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ รายละเอียดดังนี้

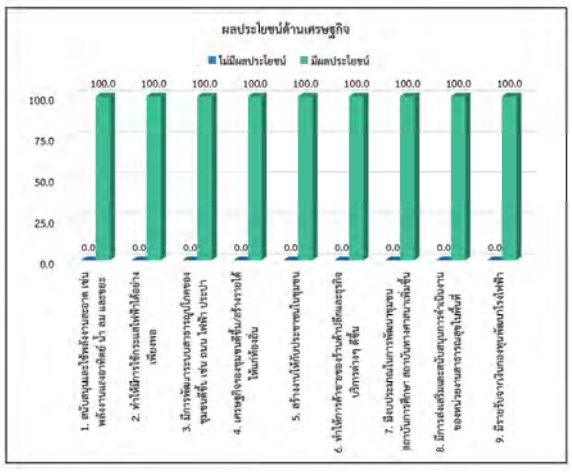
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด โดย สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น และมีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก และมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	12.5	87.5	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 11 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 7** และ**รูปที่ 12**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

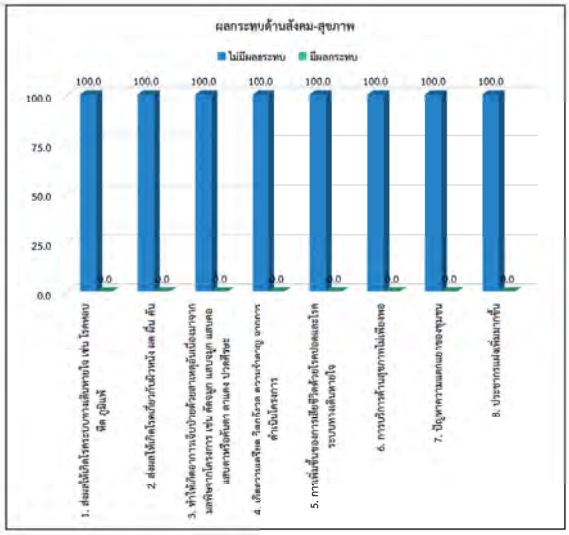
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

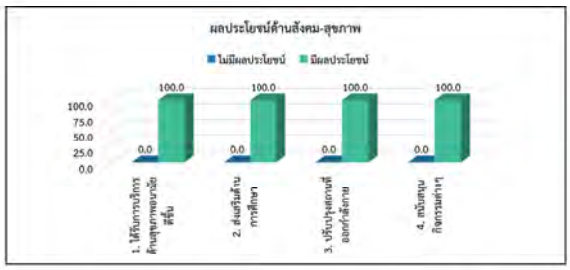
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์มีระดับผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

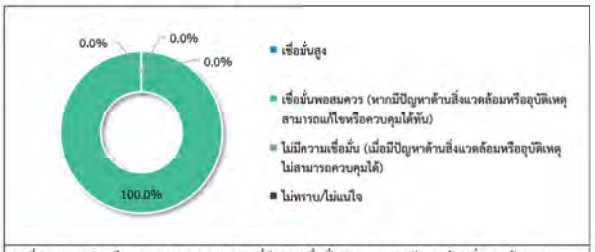




รูปที่ 12 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดัง**รูปที่** 13



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่แสดงว่าคิดเห็น แสดงดัง**รูปที่ 14**



รูปที่ 14 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำใยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)
- **โครงการ "ซ่อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ "เดียงบ่าเดียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์กับชุมชน

- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความพึงพอใจในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยบะหาด"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.50	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.00	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							3.50	ปานกลาง
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
3.4	โครงการ "ทอดกฐินทอดผ้าป่า"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.25	มาก

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							5.00	มากที่สุด
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.00	มากที่สุด
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
5.5	โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.40	มาก

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นความพึงพอใจของหน่วยงานราชการ กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

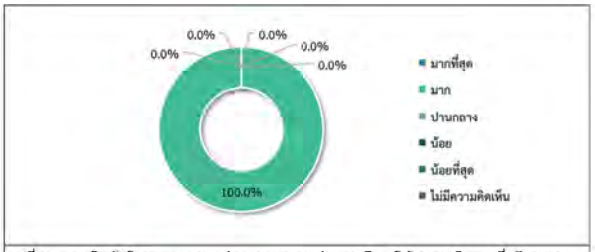
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.00	มาก

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

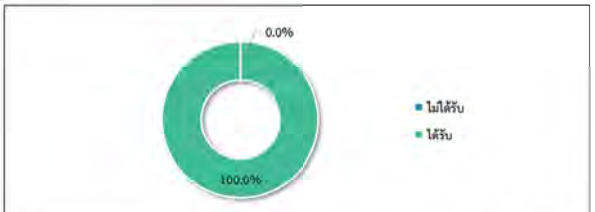
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ระบุว่าชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมมากที่สุด

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก แสดงดั**รูปที่ 15**



รูปที่ 15 ความคิดเห็นในภาพรวมของหน่วยงานราชการ ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 16**



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าได้รับข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 33.4 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย และจุดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยไม่ระบุเหตุผลประกอบ

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน)

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 100.0

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหวในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 30 ตัวอย่าง ซึ่งบริษัทที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 28 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 2 ตัวอย่าง คือ โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง และโรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร

อย่างไรก็ตาม บริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็นถึง โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง และโรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร หลายช่องทาง ได้แก่ จดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าว และรอการตอบกลับ จนถึงวันที่ 27 ธันวาคม พ.ศ. 2567 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 9**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ลำดับ	รายชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งกลุ่มเป้าหมายที่ตอบแบบสอบถาม
(1) สถานพยาบาล		
1	ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	พนักงานจ้างทั่วไป (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
2	รพ.สต.มาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ)	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
3	ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม	ไม่ระบุ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
4	ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
5	โรงพยาบาลมงกุฎ เมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุข (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการ)
(2) ศาสนสถาน		
6	วัดตากวน	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
7	วัดชากลูกหญ้า	เจ้าอาวาส
8	วัดห้วยโป่ง	ผู้ช่วยเจ้าอาวาส (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
9	วัดมาบชลูด	เจ้าอาวาส
10	วัดมาบตาพุด	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
11	วัดโสภณวนาราม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
12	วัดหนองแฟบ	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
13	วัดมาบข่า	เจ้าอาวาส
14	วัดหนองผักหนาม	พระลูกวัด (ได้รับมอบหมายจากเจ้าอาวาส)
15	มัสยิดย่ามีอุ้ลมุบตาดี	โต๊ะอิหม่าม
16	มัสยิดนูรุ้ลอิตายะห์	โต๊ะอิหม่าม
17	มัสยิดอัมาตุลดีน	เลขามัสยิด (ได้รับมอบหมายจากโต๊ะอิหม่าม)
(3) สถานศึกษา		
18	โรงเรียนบ้านมาบตาพุด	เจ้าหน้าที่ธุรการ (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
19	โรงเรียนวัดมาบชลูด	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
20	โรงเรียนบ้านหนองแฟบ	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
21	โรงเรียนวุฒินันท์	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
22	โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
23	โรงเรียนวัดตากวน	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
24	โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
25	โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
26	วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
27	โรงเรียนวัดกระเฉท	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
28	โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	ครู (ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการโรงเรียน)
รวมทั้งหมด		28 แห่ง

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 53.6 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 46.4 ซึ่งมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 35.7 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 25.0 สำหรับการนับถือศาสนาส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 85.7 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 10.7 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 46.4 รองลงมาระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นครู ร้อยละ 35.7 รองลงมาพระลูกวัด ร้อยละ 14.4 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 32.1 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.6

เมื่อสอบถามถึงภูมิลำเนาของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าอยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 85.7 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 75.0 รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดในภาคเหนือ ร้อยละ 25.0 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาที่ย้ายมาอาศัยอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 60.0 ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งสาเหตุที่ย้ายมาผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เพื่อประกอบอาชีพ

2) ภารกิจ/ หน้าที่และความรับผิดชอบ และพื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ

ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริการคนในชุมชน พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

รพ.สต.มาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบตรวจรักษาโรคทั่วไป และส่งต่อ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนประปา ชุมชนซอยร่วมพัฒนา ชุมชนวัดโสภณ

ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบงานบริการสาธารณสุข, ตรวจรักษาโรคทั่วไป พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

โรงเรียนบ้านมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบรับ- ส่งหนังสือ และบริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตลาดมาบตาพุด

โรงเรียนวัดมาบชลูด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชลูด

โรงเรียนบ้านหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ งานด้านการศึกษาและงานอื่นตามที่สถานศึกษากำหนด พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

โรงเรียนวุฒินันท์ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงเรียนวัดชากลูกหญ้า ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชลูด

โรงเรียนวัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่

โรงพยาบาลมงกุฎ เมืองระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบบริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่ธุรการ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ รับผิดชอบทั่วไป

โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

โรงเรียนวัดห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนห้วยโป่ง

วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

โรงเรียนวัดกระเฉท ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนบ้านกระเฉท

โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบสอนหนังสือ พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบข่าพัฒนา

วัดตากวน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ เทศบาลเมืองมาบตาพุด

วัดชากลูกหญ้า ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง

วัดห้วยโป่ง ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลห้วยโป่ง

วัดมาบชลูด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนมาบชลูด

วัดมาบตาพุด ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนตลาดมาบตาพุด

วัดโสภณวนาราม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนวัดโสภณ และชุมชนใกล้เคียง

วัดหนองแฟบ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนหนองแฟบ

วัดมาบข่า ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

วัดหนองผักหนาม ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลมาบข่าพัฒนา

มัสยิดย่ามีอุ้ลมุบตาดี ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม

มัสยิดนูรุ้ลฮิดายะห์ ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ชุมชนอิสลาม

มัสยิดอิมาดุดดีน ระบุภารกิจ/หน้าที่และความรับผิดชอบเผยแผ่หลักคำสอนของพระพุทธศาสนา พื้นที่/ชุมชนที่รับผิดชอบ ตำบลเนินพยอม

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน / ชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ คือ ได้กลิ่นแก๊สบริเวณในชุมชน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่ามีการแก้ปัญหาสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขในพื้นที่ชุมชน คือ ได้กลิ่นแก๊สบริเวณในชุมชน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและสาธารณูปการในชุมชน ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 92.9 รองลงมามีปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 7.1 โดยปัญหาด้านการใช้ไฟฟ้าที่พบคือ ไฟฟ้าตกดับบ่อย

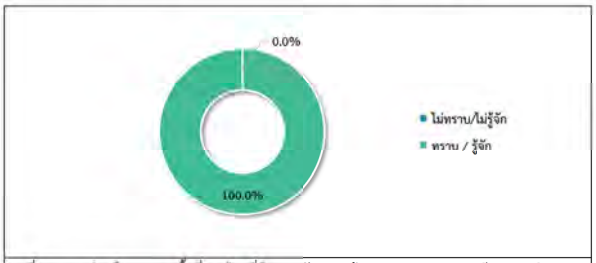
ในส่วนของข้อมูลด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 89.3 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 10.7 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคมที่พบคือ ฝุ่นละอองจากการสร้างถนน และถนนชำรุด

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 92.9 รองลงมาปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน ร้อยละ 7.1 โดยปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำในครัวเรือน คือ น้ำไม่ไหลบางวัน

4) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จัก โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 17**



รูปที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้รับการสื่อสารดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 42.9 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 3.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ทำแบบสอบถาม

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 7.1

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 57.1 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ผู้นำประกาศเสียงตามสาย และให้ผู้นำประกาศข้อมูล

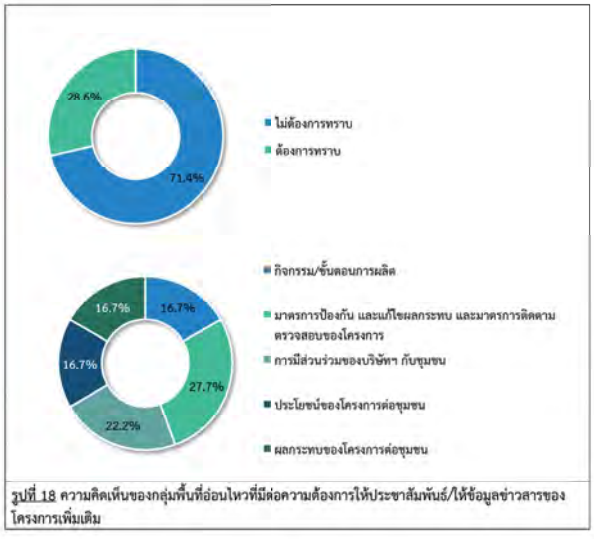
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 10.7

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 32.1

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 46.4 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 10.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ จัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง และออกมาจัดกิจกรรม

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 17.9

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 71.4 รองลงมาต้องการทราบ ร้อยละ 28.6 สำหรับความต้องการทราบให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติมในเรื่อง มาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 27.7 รองลงมาการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 22.2 แสดงดัง**รูปที่ 18**



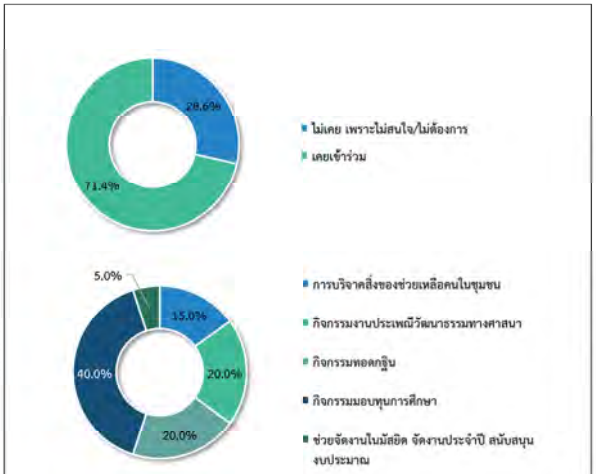
รูปที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 35.0 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 32.5

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเคยเข้าร่วมโครงการ ร้อยละ 71.4 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการ ร้อยละ 28.6 แสดงดัง**รูปที่ 19** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการดังนี้

- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 40.0

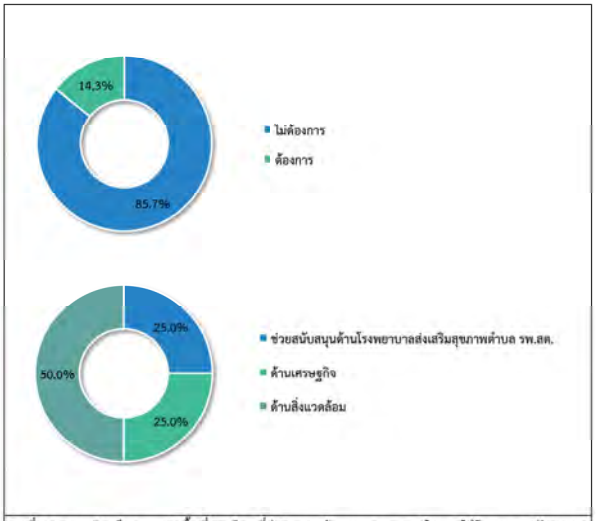
- กิจกรรมงานประเพณีวัฒนาธรรมทางศาสนา ร้อยละ 20.0
- กิจกรรมทอดกฐิน ร้อยละ 20.0
- การบริจาคสิ่งของช่วยเหลือคนในชุมชน ร้อยละ 15.0
- ช่วยจัดงานในมัสยิด จัดงานประจำปี สนับสนุนงบประมาณ ร้อยละ 5.0



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า อินดีเข้าร่วมกิจกรรมจากโครงการจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 85.7 รองลงมาต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 14.3 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการ ด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 50.0 รองลงมาช่วยสนับสนุนด้านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล รพ.สต. และด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน แสดงดัง**รูปที่ 20**



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

5) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 10** และ**รูปที่ 21**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- **ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน, ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/กัมธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน** พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 3.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่

ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน, ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ, ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ, ทำให้สารเคมี/กัมธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน และการจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับมากทั้งหมด ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลางทั้งหมด ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับน้อยทั้งหมด

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

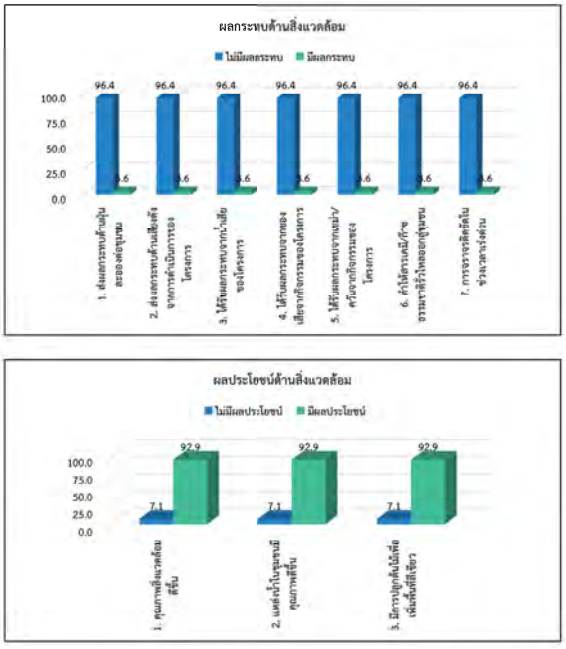
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ร้อยละ 92.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น และมีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 สัดส่วนที่เท่ากัน แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	96.4	3.6	0.0	0.0	100.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	96.4	3.6	0.0	100.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	96.4	3.6	0.0	0.0	100.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	96.4	3.6	100.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	96.4	3.6	0.0	0.0	100.0
6. ทำให้สารเคมี/กัมธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	96.4	3.6	0.0	0.0	100.0
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	96.4	3.6	0.0	0.0	100.0
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	7.1	92.9	7.7	69.2	23.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	7.1	92.9	7.7	57.7	34.6
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	7.1	92.9	3.9	69.2	26.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 11** และ**รูปที่ 22**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป** พบว่า มีผลกระทบ ร้อยละ 7.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน, มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น และมีอาชีพดั้งเดิมหายไป โดยมีผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

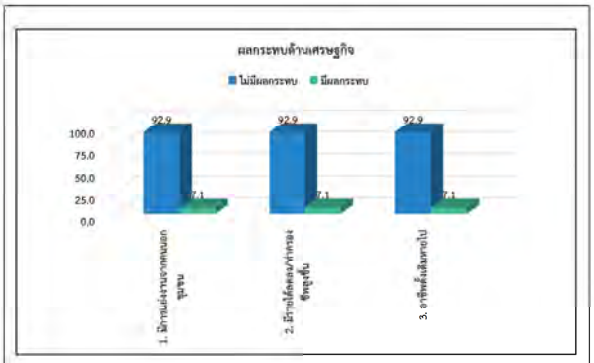
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังนี้

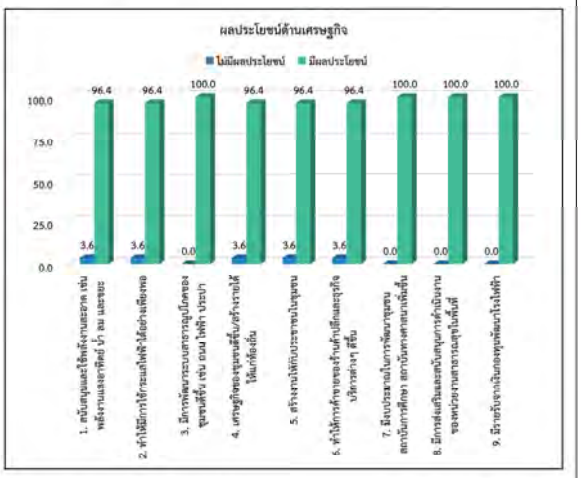
- **มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ และมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้นและมีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.1 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.9 และมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.7
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ และทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.4 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	92.9	7.1	0.0	50.0	50.0
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	92.9	7.1	0.0	50.0	50.0
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	92.9	7.1	0.0	50.0	50.0
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	3.6	96.4	3.7	74.1	22.2
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	3.6	96.4	3.7	81.5	14.8
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	3.6	60.7	35.7
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	3.6	96.4	3.7	70.4	25.9
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	3.6	96.4	3.7	66.7	29.6
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	3.6	96.4	11.1	81.5	7.4
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	3.6	82.1	14.3
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	3.6	67.9	28.6
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	82.1	17.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 22 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 12 และรูปที่ 23

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

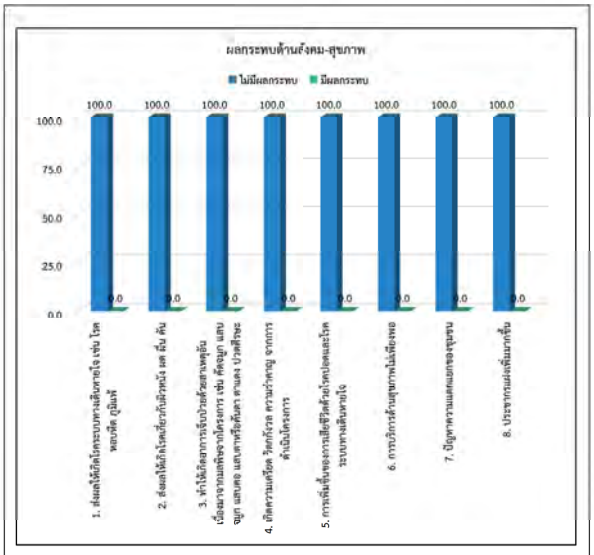
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

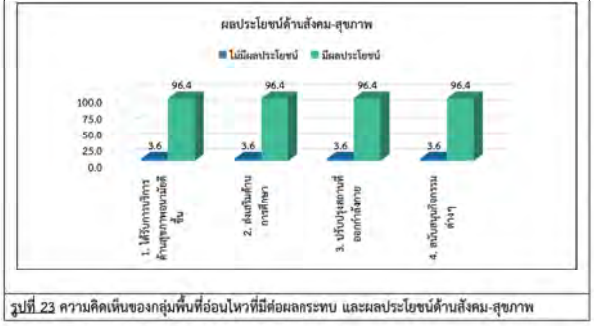
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 96.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับมาก ร้อยละ 77.8 ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.2

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	3.6	96.4	0.0	85.2	14.8
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	3.6	96.4	0.0	88.9	11.1
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	3.6	96.4	3.7	88.9	7.4
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	3.6	96.4	0.0	22.2	77.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 23 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

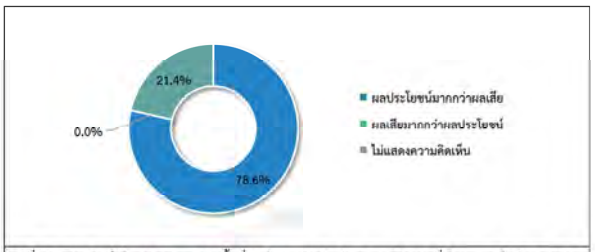
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 78.6 รองลงมาเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 43.8 แสดงดัง**รูปที่ 13**



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 78.6 รองลงมาไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 21.4 แสดงดัง**รูปที่ 14** โดยระบุเหตุผลว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย คือ

- ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ	ร้อยละ	27.3
- มีการสนับสนุนชุมชนด้านต่างๆ	ร้อยละ	27.3
- ชุมชนได้รับการพัฒนา	ร้อยละ	13.6
- ระบบสาธารณูปโภคดีขึ้น	ร้อยละ	13.6
- สร้างงานสร้างอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	13.6
- เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	4.6



รูปที่ 25 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ คือ ควบคุมกลิ่นแก๊ส

6) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 13** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.07) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำตัวอ่อนลงทะเล, เพิ่มจำนวนสัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน, ลดการชะล้างพังทลายของดิน และอนุรักษ์และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.07) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมชุมชนและสร้างรายได้ และสร้างรายได้ให้กับชุมชน

- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตรวิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมอาชีพให้กับชุมชน และสร้างรายได้ให้กับคนในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และสนับสนุนการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสามัคคีเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.43) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดภาระค่าใช้จ่ายในชุมชน และส่งเสริมด้านการศึกษาเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา, สนับสนุนกิจกรรมของชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณีในชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดหนามตาหุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณมาสนับสนุนชุมชน และระบบสาธารณูปโภคของคนในชุมชนดีขึ้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 89.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.89) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการบริการอย่างทั่วถึง, ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 64.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.93) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน และผู้ป่วยได้รับของใช้ที่เป็นประโยชน์
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 67.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้สูงอายุมีกิจกรรมทำร่วมกัน และสุขภาพอนามัยของคนในชุมชนดีขึ้น

- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ให้กับ อสม. และสนับสนุนด้านสุขภาพชุมชน
- **โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มความเชื่อมั่นให้กับชุมชน และคนในชุมชนรู้วิธีป้องกันเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 49.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.36) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมเยาวชน, สร้างความสัมพันธ์ที่ดีให้กับชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์กับชุมชน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ "เตียงบ่าเตียงใหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 82.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.96) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โครงการเปิดโอกาสให้ชุมชนได้แสดงความคิดเห็น และสร้างความสัมพันธ์ระหว่างคนในชุมชน
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.21) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เปิดโอกาสให้ชุมชนได้รู้จักกับโครงการ และชุมชนมีส่วนร่วมกับโครงการ
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.21) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	32.1	42.9	25.0	0.0	0.0	4.07	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด"	35.7	53.6	10.7	0.0	0.0	4.25	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.16	มาก
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	46.4	42.9	10.7	0.0	0.0	4.36	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนนุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	17.9	60.7	21.4	0.0	0.0	3.96	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.16	มาก
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	57.1	39.3	3.6	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	32.1	60.7	7.2	0.0	0.0	4.25	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	46.4	50.0	3.6	0.0	0.0	4.43	มาก
3.4	โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	42.8	53.6	3.6	0.0	0.0	4.39	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.40	มาก

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของพื้นที่อ่อนไหว กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	53.6	39.3	7.2	0.0	0.0	4.46	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	7.2	53.6	25.0	10.7	3.6	3.50	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							3.98	มาก
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	3.6	89.3	0.0	7.2	0.0	3.89	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	17.9	64.3	10.6	7.2	0.0	3.93	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	21.4	67.8	3.6	7.2	0.0	4.04	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	24.9	60.7	7.2	7.2	0.0	4.04	มาก
5.5	โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	32.1	60.7	7.2	0.0	0.0	4.25	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.03	มาก

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของพื้นที่อ่อนไหว กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	42.9	49.9	7.2	0.0	0.0	4.36	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	17.9	60.7	21.4	0.0	0.0	3.96	มาก
6.3	โครงการ "เดียงบ่าเดียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	7.2	82.1	10.7	0.0	0.0	3.96	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	39.2	42.9	17.9	0.0	0.0	4.21	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	35.7	50.0	14.3	0.0	0.0	4.21	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.14	มาก

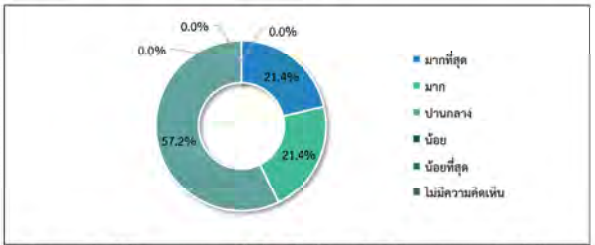
หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณมาสนับสนุนชุมชน และโครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะให้โอกาสเด็กในชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 28.6 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาโครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" เพราะสนับสนุนกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 17.9 และ โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท." เพราะเด็กๆในชุมชนได้มีกิจกรรมเพื่อการแสดงออก ร้อยละ 3.6 ตามลำดับ

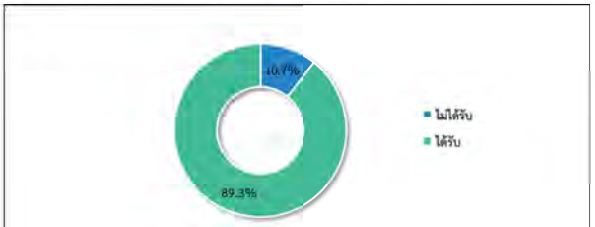
สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วน

ใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.2 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และมาก ร้อยละ 21.4 สัดส่วนที่เท่ากัน มีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 26**



รูปที่ 26 ความคิดเห็นในภาพรวมของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 89.3 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 10.7 แสดงดัง **รูปที่ 27**



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมผ่านช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 30.0 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 20.0

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 39.7 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน

หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.0 และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 15.5 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 26.0 รองลงมาจดหมายเชิญประชุม ร้อยละ 23.4 และจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 20.8

7) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

7.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 50.0 รองลงมาด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้), ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และด้านสิ่งแวดล้อม (อาทิ การปลูกต้นไม้ การอนุรักษ์แหล่งน้ำ), ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) และด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 10.7 สัดส่วนที่เท่ากัน

7.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- ลงพื้นที่มารับฟังความคิดเห็นของชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	60.0
- การประชาสัมพันธ์โครงการหรือข้อมูลข่าวสารต่างๆต้องครอบคลุมและเข้าถึงง่าย	ร้อยละ	20.0
- เน้นการประชาสัมพันธ์การจัดกิจกรรมต่างๆให้มากขึ้น	ร้อยละ	20.0

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนการจ้างงานคนในชุมชนให้มากยิ่งขึ้น	ร้อยละ	62.5
- สนับสนับกิจกรรมหน่วยแพทย์เคลื่อนที่อย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	25.0
- สนับสนุนกิจกรรมแพทย์อาสาดูแลสุขภาพคนในพื้นที่	ร้อยละ	12.5

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เน้นกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ	ร้อยละ	30.0
- จัดโครงการอบรมทักษะทางอาชีพให้กับคนในชุมชน	ร้อยละ	30.0
- ดำเนินกิจกรรมอย่างต่อเนื่องทุกปี	ร้อยละ	20.0
- มาติดตามการทำงานและผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	20.0

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน ทั้งหมด 69 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 1** ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 9 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 27 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 14)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 0 - 3 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนบ้านพลง	กรรมการชุมชน	3
2	ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการชุมชน	1
3	ชุมชนวัดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	3
4	ชุมชนมาบยา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
5	ชุมชนบ้านบน	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
6	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนห้วยโป่งใน – สะพานน้ำพ่วม	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
8	ชุมชนมาบข่า-มาบใน	กรรมการชุมชน	3
9	ชุมชนเนินพยอม	กรรมการชุมชน	3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.0 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 37.0 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 48.2 รองลงมามากกว่า 60 ปี ร้อยละ 25.9 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 96.3 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.7 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 44.4 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 70.4 รองลงมาประธานชุมชน ร้อยละ 14.8 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 33.3 รองลงมาน้อยกว่า 5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 25.9 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 92.6 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น และไม่ระบุ ร้อยละ 3.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคตะวันออก ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมานานกว่า 20 ปี ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 33.4 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,501-2,000 หลังคาครัวเรือน และ 2,001-2,500 หลังคาครัวเรือน ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 4,001-6,000 คน และ ระหว่าง 6,001-8,000 คน ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาระหว่าง 2,001-4,000 คน ร้อยละ 22.2 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า บ้านปูน สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 66.7 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 33.3 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 94.4 รองลงมา 5.6

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก คือ ค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 44.4 รองลงมาพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 33.4 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ ค้าขาย ร้อยละ 63.0 รองลงมารับจ้างทั่วไป ร้อยละ 25.9 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 88.9 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 11.1 โดยแรงงานทั้งหมดเป็นคนในพื้นที่ และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 77.8 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 22.2

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนเมือง ร้อยละ 88.9 รองลงมาเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 11.1 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า คนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ทั้งหมด สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เคยระบาดใน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน. พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 88.9 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 11.1 โดยระบุ ศูนย์สาธารณสุขมาบข่า ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 85.2 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 14.8 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 55.6 รองลงมาการให้บริการทางสาธารณสุขในพื้นที่เพียงพอ ร้อยละ 44.4 โดยระบุสาเหตุ เครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำบ่อตื้น ร้อยละ 44.5 รองลงมาไม่ได้ทำการเกษตร ร้อยละ 33.3

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 92.6 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 7.4 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 88.9 รองลงมามีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 11.1 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ การทำถนน

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 11.1 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ฝนตกหนัก

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนทั้งหมดถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 15** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่า เกิดจากการจราจร ร้อยละ 92.6 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 7.4
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 88.9 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากการจราจร
- **อันดับ 3 ขยะมูลฝอยตกค้าง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 51.9 มีระดับของผลกระทบทั้งหมดที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากชุมชน

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) น้อย	ปานกลาง	มาก	สาเหตุของผลกระทบ
1. ฝุ่นละออง*	0.0	100.0	0.0	96.3	3.7	- การจราจร (92.6%) - โรงงาน (7.4%)
2. ควัน/เขม่า	100.0	0.0	-	-	-	
3. กลิ่นรบกวน	77.8	22.2	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
4. เสียงดัง**	11.1	88.9	0.0	100.0	0.0	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง***	48.1	51.9	0.0	100.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
7. น้ำท่วมขัง	88.9	11.1	0.0	100.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	59.3	40.7	0.0	100.0	0.0	- การทำถนน (54.5%) - การจราจร (45.5%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/กัมมันตรังสีธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 16** โดยสามารถสรุป ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ยาเสพติด, ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 92.6
- **อันดับ 2 การทะเลาะวิวาท, ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 96.3 การทะเลาะวิวาท มีระดับของผลกระทบทั้งหมดอยู่ในระดับน้อย ปัญหาประชากรแฝง มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2
- **อันดับ 3 ปัญหาการจราจร ,ช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 59.3 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับ น้อย และปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

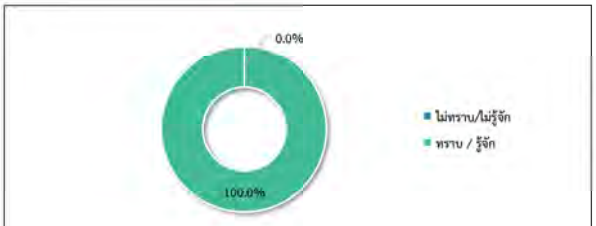
ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ) น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	0.0	100.0	3.7	96.3	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว*	0.0	100.0	3.7	96.3	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด*	0.0	100.0	92.6	7.4	0.0
4. การทะเลาะวิวาท**	3.7	96.3	100.0	0.0	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	81.5	18.5	80.0	20.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	92.6	7.4	100.0	0.0	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	96.3	3.7	0.0	100.0	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง**	3.7	96.3	30.8	69.2	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร***	40.7	59.3	50.0	50.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 28**

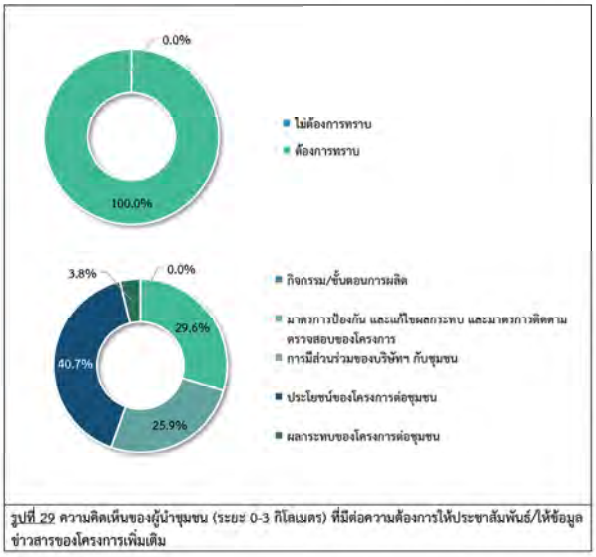


รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 37.0
- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย
- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 29.6 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 3.7
- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 14.8 รองลงมารายปี ร้อยละ 7.4
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 37.0 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 3.7
- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 22.2 รองลงมารายปี ร้อยละ 11.1
- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.1
- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสารทั้งหมด คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดมีความต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 40.7 รองลงมาต้องการทราบเรื่องมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบ และมาตรการติดตามตรวจสอบของโครงการ ร้อยละ 29.6 แสดงดัง**รูปที่ 29**

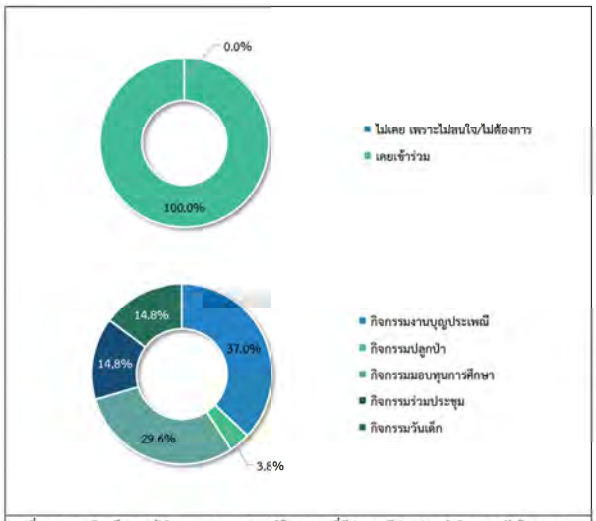


รูปที่ 29 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.8 รองลงมาระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 22.8

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 30** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

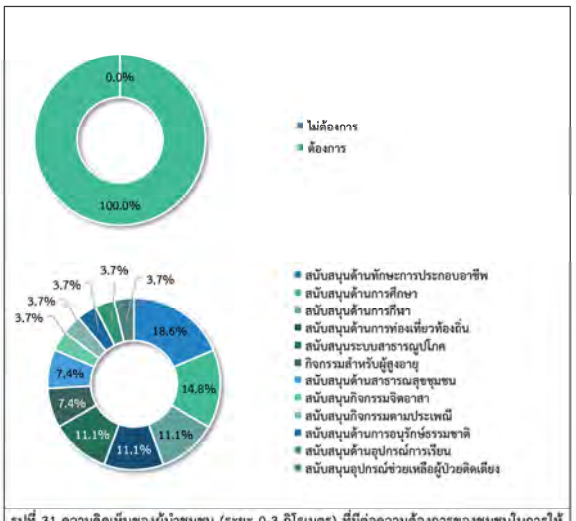
- กิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 37.0
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 29.6
- กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 14.8
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 14.8
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 3.8



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านทักษะการประกอบอาชีพ ร้อยละ 18.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 14.8 แสดงดังรูปที่ 31



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังตารางที่ 17 และรูปที่ 32

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

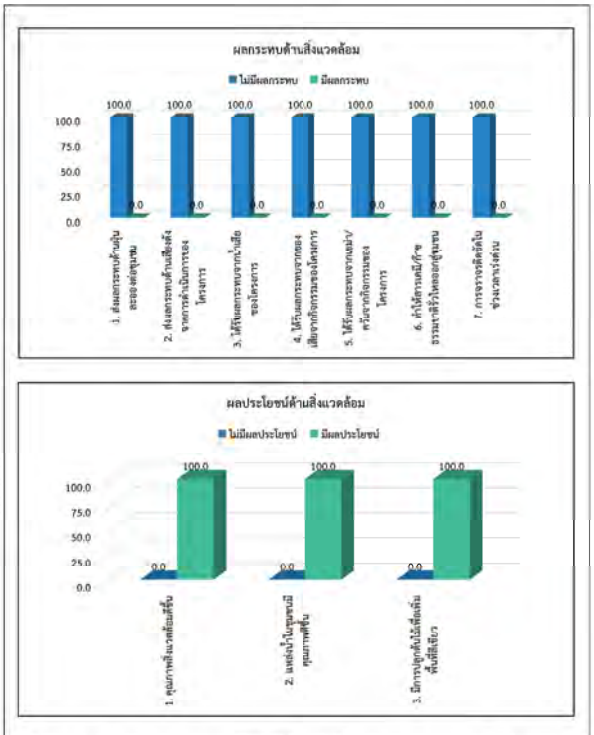
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ทั้งหมดอยู่ในระดับปานกลาง มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 96.3 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากแสง/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/กัมมันตรังสีไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	88.9	11.1
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	96.3	3.7

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 32 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 18** และ**รูปที่ 33**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

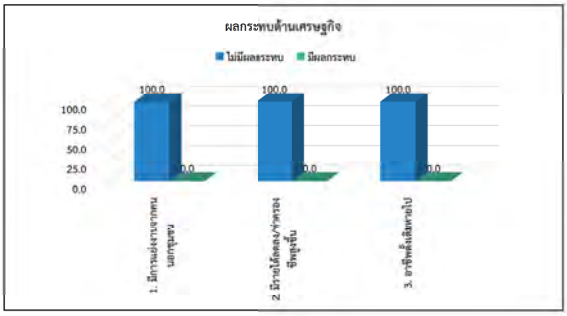
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

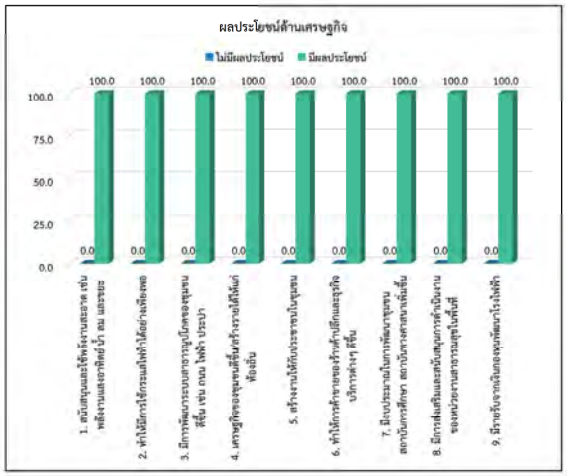
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.0 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 593 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.6 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.5 สัดส่วนที่เท่ากัน สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.4 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน(ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	44.4	55.6
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	37.0	63.0
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	81.5	18.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	51.9	48.1
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	77.8	22.2
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	33.3	66.7
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	70.4	29.6
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	81.5	18.5
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	40.7	59.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 33 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 19** และ**รูปที่ 34**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

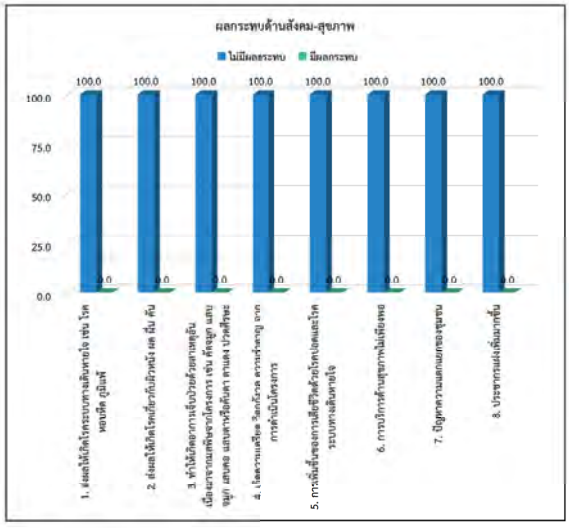
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, มีปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.6 สัดส่วนที่เท่ากัน ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	92.6	7.4
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	92.6	7.4
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	88.9	11.1
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	92.6	7.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 34 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

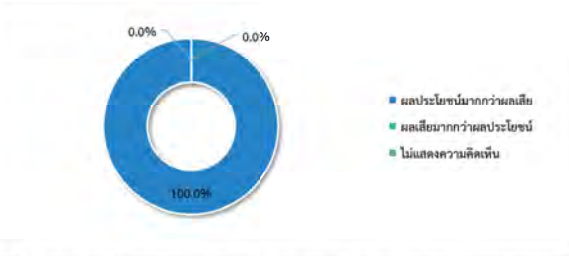
สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) แสดงดัง**รูปที่ 35**



รูปที่ 35 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 36** โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ	29.6
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	18.6
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	14.8
- มีงบในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	11.1
- พัฒนาด้านพลังงานและเทคโนโลยีใหม่ ๆ ในท้องถิ่นมากขึ้น	ร้อยละ	3.7
- มีการติดตามด้านผลกระทบในชุมชน	ร้อยละ	3.7
- มีภาษีบำรุงท้องที่	ร้อยละ	3.7
- ไม่ระบุ	ร้อยละ	3.7



รูปที่ 36 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ไม่มีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 20** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาบูดร-หัวยมะหาด"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั้งกอ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างอาชีพในชุมชน
- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนล้าใยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาวิสาหกิจชุมชนและส่งเสริมอาชีพ

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, ส่งเสริมเด็กในชุมชน และพัฒนาชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สานสัมพันธ์ชุมชน

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน และสนับสนุนสังคม
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.30)

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 70.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.30)
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประชาชนได้รับผลประโยชน์ และส่งเสริมความรู้
- **โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** " ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 59.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แก้ไขปัญญาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์ และสนับสนุนสุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และกิจกรรมเป็นประโยชน์
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน
- **โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สร้างมิตรไมตรีที่ดี
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 74.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.26)
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 63.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.37) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.33**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมคืนฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนล้ำโยอบแห้ง เป็นต้น	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.33**	**มาก**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	40.7	59.3	0.0	0.0	0.0	4.41	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	40.7	59.3	0.0	0.0	0.0	4.41	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	40.7	59.3	0.0	0.0	0.0	4.41	มาก
3.4	โครงการ "ทอดกฐินทอดผ้าป่า"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.39**	**มาก**

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	37.0	63.0	0.0	0.0	0.0	4.37	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	29.6	70.4	0.0	0.0	0.0	4.30	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.33**	**มาก**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	40.7	59.3	0.0	0.0	0.0	4.41	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	29.6	70.4	0.0	0.0	0.0	4.30	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	25.9	74.1	0.0	0.0	0.0	4.26	มาก
5.5	โครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	40.7	59.3	0.0	0.0	0.0	4.41	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.34**	**มาก**

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

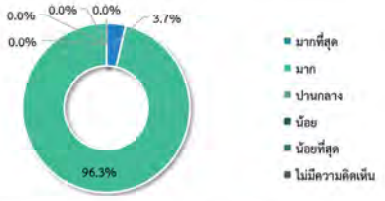
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	37.0	63.0	0.0	0.0	0.0	4.37	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	25.9	74.1	0.0	0.0	0.0	4.26	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	4.33	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	25.9	74.1	0.0	0.0	0.0	4.26	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	37.0	63.0	0.0	0.0	0.0	4.37	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.32**	**มาก**

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

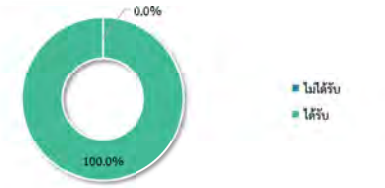
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 29.7 รองลงมาโครงการ "ซ้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ, โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด" เพราะเป็นการอนุรักษ์และคืนพื้นที่ป่าสีเขียวให้ชุมชนและท้องถิ่น, โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะมีการดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 11.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และโครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)" เพราะมาร่วมรับฟังปัญหาและพบปะชุมชน, โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะส่งเสริมคุณภาพทางการศึกษามากขึ้น, โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ" เพราะให้ความสำคัญกับผู้สูงวัย ร้อยละ 7.4 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 96.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 3.7 แสดงดัง**รูปที่ 37**



รูปที่ 37 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 38**



รูปที่ 38 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าจากเทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการท่างๆ ร้อยละ 25.5 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ, จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 21.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมใน

อนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.8 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 25.0 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่างๆ ให้ลูกบ้านได้ทั่วถึง

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) มากที่สุด ร้อยละ 29.6 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 22.2

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อยากให้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้คนในชุมชนได้ทราบและทำร่วมกัน	ร้อยละ	34.8
- ฝึกอบรมด้านหลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	13.1
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	13.1
- มาพบประชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสารต่าง ๆ	ร้อยละ	8.7
- ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา	ร้อยละ	8.7
- สนับสนุนด้านสุขภาพและสาธารณสุขชุมชน	ร้อยละ	8.7
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน	ร้อยละ	4.3
- มีงบในการแจกจ่ายอาหารให้กับคนไร้บ้านหรือผู้ด้อยโอกาสในชุมชน	ร้อยละ	4.3
- ส่งเสริมกิจกรรมด้านสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	4.3

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	40.0
- จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์และชุมชนต้องการ	ร้อยละ	25.0
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	10.0
- โครงการเกี่ยวกับการีหาให้เด็กและเยาวชนเพื่อต่อยอดสู่นักกีฬาอาชีพต่อไป	ร้อยละ	5.0
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ	5.0
- ทำนุบำรุงกิจกรรมทางศาสนา	ร้อยละ	5.0
- ยกระดับคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของคนในชุมชน	ร้อยละ	5.0
- สนับสนุนอุปกรณ์ฉุยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	5.0

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- กิจกรรมที่ดีอยู่แล้วอยากให้รักษามาตรฐานต่อเนื่อง	ร้อยละ	33.2
- พาไปศึกษาดูงานเปิดบ้านมากขึ้น	ร้อยละ	16.7
- ลงมาพบประผู้นำและชุมชนบ้างจะได้ทราบกิจกรรมและโครงการเพิ่มมากขึ้น	ร้อยละ	16.7
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชน	ร้อยละ	16.7
- สนับสนุนการส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีในโรงเรียน	ร้อยละ	16.7

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3 - 5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการจำนวน 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 48 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง **ตารางที่ 21)** และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

ลำดับ	ชื่อชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
1	ชุมชนมาบชลูด	กรรมการชุมชน	2
		เลขานุการ	1
2	ชุมชนวัดโคกณู	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
4	ชุมชนอิสลาม	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
5	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	กรรมการชุมชน	3
6	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	กรรมการชุมชน	3
7	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	กรรมการชุมชน	1
		ประธานชุมชน	1
		เลขานุการ	1
8	ชุมชนหนองหว้าโสม	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
9	ชุมชนสำนักกะบาก	กรรมการชุมชน	2
		รองประธานชุมชน	1
10	ชุมชนเจริญพัฒนา	กรรมการชุมชน	2
		ประธานชุมชน	1
11	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม (หมู่ที่ 2)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
12	ชุมชนบ้านกระเฉดบน (หมู่ที่ 3)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
13	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเลียบ (หมู่ที่ 4)	กรรมการชุมชน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
14	ชุมชนทุ่งสำนัก (หมู่ที่ 6)	กำนัน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
15	ชุมชนมาบข่าเหนือ (หมู่ที่ 5)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		สมาชิกเทศบาล	1
16	ชุมชนมาบข่าใต้ (หมู่ที่ 5)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	2
		ผู้ใหญ่บ้าน	1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 64.6 รองลงมาเป็นเพศหญิง ร้อยละ 35.4 ซึ่งส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 45.8 รองลงมาระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 39.6 สำหรับการนับถือศาสนา ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 97.9 รองลงมาศาสนาอิสลาม ร้อยละ 2.1 ในส่วนของด้านการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 35.4 รองลงมาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 29.2 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน ร้อยละ 50.0 รองลงมาผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 25.0 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งน้อยกว่า 5 ปี ร้อยละ 41.7 รองลงมาระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 37.5 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 97.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 2.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าระยะเวลาที่ย้ายมามากกว่า 20 ปีขึ้นไป ซึ่งสาเหตุการย้ายมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าเพื่อประกอบอาชีพ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่า ชุมชนส่วนใหญ่มีจำนวนครัวเรือนระหว่าง 1,001-1,500 ครัวเรือน ร้อยละ 50.0 รองลงมาจำนวนครัวเรือน 1,501-2,000 ครัวเรือน ร้อยละ 25.0 โดยส่วนใหญ่มีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 4,001-6,000 คน ร้อยละ 50.0 รองลงมาระหว่าง 1-2,000 คน ร้อยละ 25.0 โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน/หมู่บ้าน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า บ้านปูน ร้อยละ 97.9 รองลงมาบ้านไม้ ร้อยละ 2.1 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่กระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 56.3 รองลงมาเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 43.8 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 88.9 รองลงมาภาคเหนือ ร้อยละ 11.1

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนทั้งหมดประกอบอาชีพหลัก คือ พนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 64.6 รองลงมาค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 18.7 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ซึ่งอาชีพเสริม คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 43.8 รองลงมาเกษตรกรรม ร้อยละ 27.1 โดยผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า คนในชุมชนมีฐานะเศรษฐกิจปานกลาง

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า ในภาคเกษตรกรรม ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุ ไม่มีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 56.3 รองลงมามีการจ้างแรงงาน ร้อยละ 43.7 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 71.4 รองลงมาเป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 28.6 และในภาคอุตสาหกรรม ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุมีการจ้างแรงงาน โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 64.9 รองลงมาเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 35.4

สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 47.9 รองลงมาชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 43.8 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชนส่วนใหญ่ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 95.8 รองลงมาครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) ร้อยละ 4.2 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าร่วมทำกิจกรรมตามความสนใจ ร้อยละ 95.8 รองลงมาร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 4.2 และผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่า ชุมชนที่อาศัยอยู่นั้นเป็นชุมชนที่น่าอยู่อาศัย

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีโรคที่เคยระบาดในชุมชน เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลในพื้นที่ชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ตั้งอยู่ในชุมชน ร้อยละ 93.7 รองลงมามีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 6.3 โดยระบุ ศูนย์สุขภาพห้วยโป่ง ทั้งนี้เมื่อเวลาเจ็บป่วยประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่จะทำการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 64.6 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 35.4 โดยที่ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 58.3 รองลงมาไม่เพียงพอในการให้บริการ ร้อยละ 41.7 โดยระบุสาเหตุไม่เพียงในการให้บริการ คือ บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 45.0 รองลงมาเครื่องมือทางการแพทย์ไม่เพียงพอ ร้อยละ 20.0

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมด ระบุว่าซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดใช้น้ำประปา

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า น้ำบ่อตื้น ร้อยละ 55.2 รองลงมาคลองชลประทาน ร้อยละ 20.4

การกำจัดขยะในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้ง ถังขยะของเทศบาล/อบต.

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน พบว่า ครัวเรือนในชุมชนส่วนใหญ่จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 98.0 รองลงมาระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 2.0

ปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 72.9 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 27.1 โดยระบุสาเหตุทั้งหมด คือ ไฟตกบ่อย

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในของชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.9 รองลงมาเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 2.1 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ ชุมชนมีความเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน แสดงใน**ตารางที่ 22** โดยสามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 93.7 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.1 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่า การจราจร ร้อยละ 51.1 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 48.9
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 64.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 90.3 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าการจราจร
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 43.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 71.4 โดยสาเหตุของผลกระทบ ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 47.6 รองลงมากลิ่นขยะ ร้อยละ 28.6

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	6.3	93.7	0.0	91.1	8.9	- การจราจร (51.1%) - โรงงาน (48.9%)
2. ควัน/เขม่า	91.7	8.3	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (75.0%) - ตามลม (25.0%)
3. กลิ่นรบกวน***	56.2	43.8	71.4	28.6	0.0	- โรงงาน (47.6%) - กลิ่นขยะ (28.6%) - ชุมชน (23.8%)
4. เสียงดัง**	35.4	64.6	6.5	90.3	3.2	- การจราจร (100.0%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	70.8	29.2	0.0	100.0	0.0	- รอบการเก็บขยะ (50.0%) - ชุมชน (35.7%) - ถังขยะไม่เพียงพอ (14.3%)
6. น้ำเสีย	100.0	0.0	-	-	-	
7. น้ำท่วมขัง	75.0	25.0	0.0	100.0	0.0	- การระบายน้ำ (75.0%) - ปริมาณน้ำฝน (25.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	85.4	14.6	14.3	85.7	0.0	- การทำถนน (85.7%) - การจราจร (14.3%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/กัมมันตรังสีธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 23** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ได้ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 95.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.6
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว, การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 91.7 สัดส่วนที่เท่ากัน ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.4 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 77.3
- **อันดับ 3 การทะเลาะวิวาท** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 87.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 83.3

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

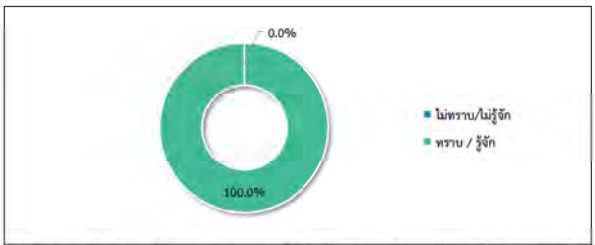
ประเภท	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	4.2	95.8	17.4	82.6	0.0
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	8.3	91.7	38.6	61.4	0.0
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	8.3	91.7	77.3	22.7	0.0
4. การทะเลาะวิวาท***	12.5	87.5	83.3	16.7	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	75.0	25.0	75.0	25.0	0.0
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาชุมชนแออัด	100.0	0.0	-	-	-
8. ปัญหาประชากรแฝง	35.4	64.6	19.4	80.6	0.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	85.4	14.6	100.0	0.0	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	100.0	0.0	-	-	-

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดัง**รูปที่ 39**



รูปที่ 39 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้จากการสำรวจดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 54.2 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 2.1 โดยระบุข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง และมีการประสานงานได้ดี

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 10.4 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 6.3 โดยระบุข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ใช้เครื่องขยายเสียง

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 33.3 รองลงมารายปี ร้อยละ 2.1

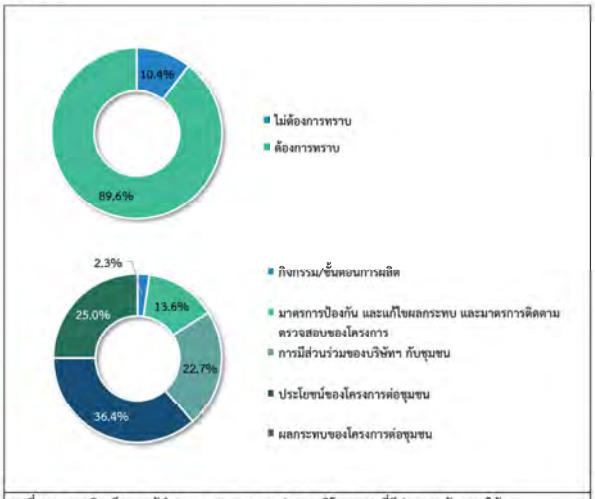
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 41.7

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 18.8 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 2.1 โดยระบุข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ แจ้งข้อมูลโดยตรง

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 20.8 โดยระบุข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ เป็นประโยชน์ต่อชุมชน, การมีส่วนร่วมในกิจกรรม และจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ ไม่เคย

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบ โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 36.4 รองลงมาต้องการทราบเรื่องผลกระทบของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 25.0 แสดงดัง**รูปที่ 40**



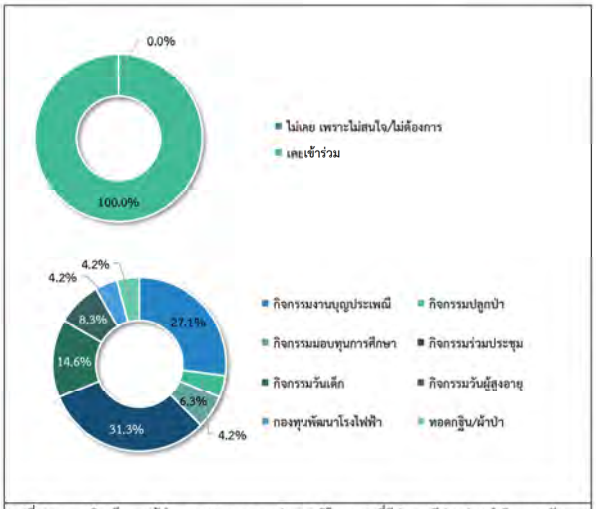
<u>รูปที่ 40</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการมากที่สุด พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 30.2 รองลงมาระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 23.0

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 41** ทั้งนี้กิจกรรมที่ผู้นำชุมชนเข้าร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ดังนี้

- กิจกรรมร่วมประชุม ร้อยละ 31.3
- กิจกรรมงานบุญประเพณี ร้อยละ 27.1
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 14.6
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 8.2

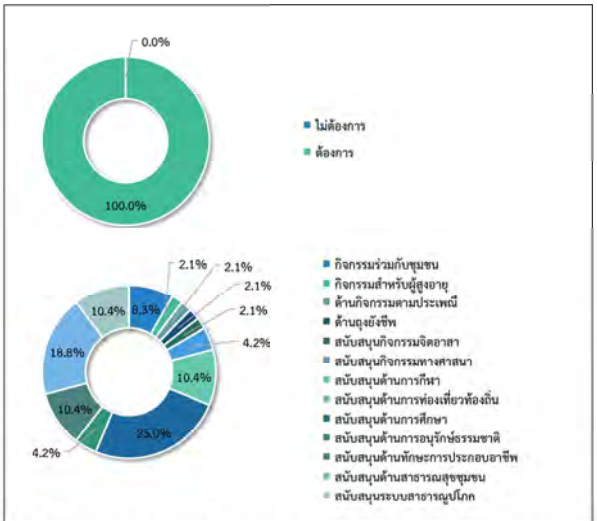
- กิจกรรมมอบทุนการศึกษา ร้อยละ 6.2
- กิจกรรมปลูกป่า ร้อยละ 4.2
- กองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า ร้อยละ 4.2
- ทอดกฐิน/ผ้าป่า ร้อยละ 4.2



<u>รูปที่ 41</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ สนับสนุนด้านการศึกษา ร้อยละ 25.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสาธารณสุขชุมชน ร้อยละ 18.8 แสดงดัง**รูปที่ 42**



<u>รูปที่ 42</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

<u>ด้านสิ่งแวดล้อม</u> มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 24** และ**รูปที่ 43**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

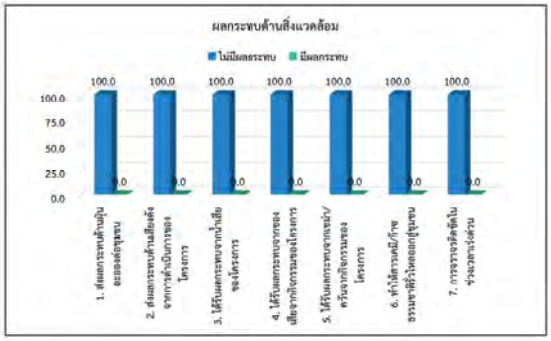
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านด้านสิ่งแวดล้อมทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

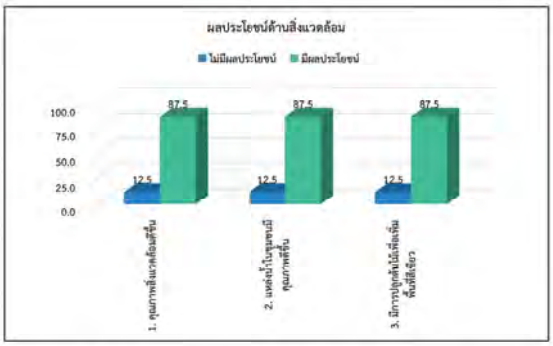
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น, มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 สัดส่วนที่เท่ากับ <u>คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 92.9 <u>มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.1 <u>แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น</u> มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.8

<u>ตารางที่ 24</u> ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงสั่งจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/กัมธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	**มี**	**น้อย**	**ปานกลาง**	**มาก**
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	92.9	7.1
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	12.5	87.5	0.0	54.8	45.2
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	12.5	87.5	0.0	88.1	11.9

<u>ที่มา</u> : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 43 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 25และรูปที่ 44

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

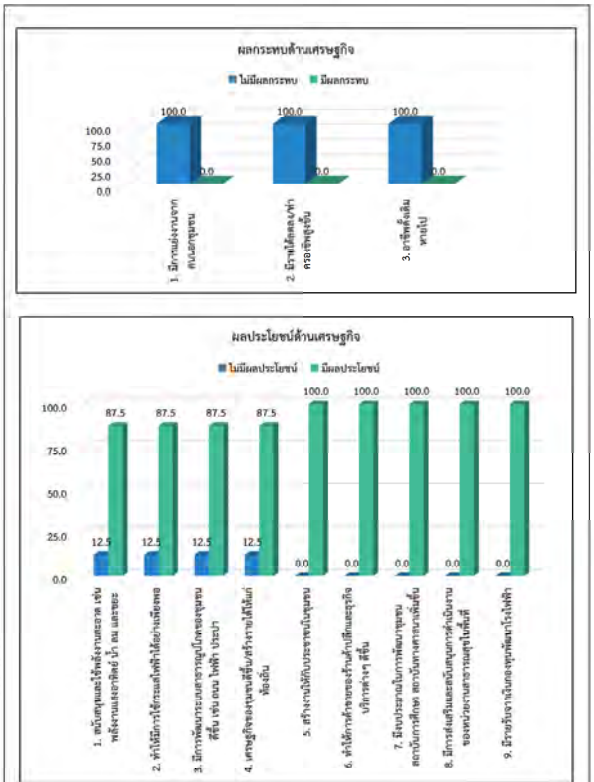
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- **สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.3 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 72.9 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 68.8 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.3
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 87.5 ได้แก่ มีทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.7 การพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.1 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.6 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.4

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ตกลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	12.5	87.5	0.0	78.6	21.4
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	12.5	87.5	0.0	33.3	66.7
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	12.5	87.5	2.4	88.1	9.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	12.5	87.5	0.0	71.4	28.6
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	2.1	41.7	56.3
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	68.8	31.2
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	83.3	16.7
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	56.3	43.7
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	72.9	27.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 44 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 26 และรูปที่ 45

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

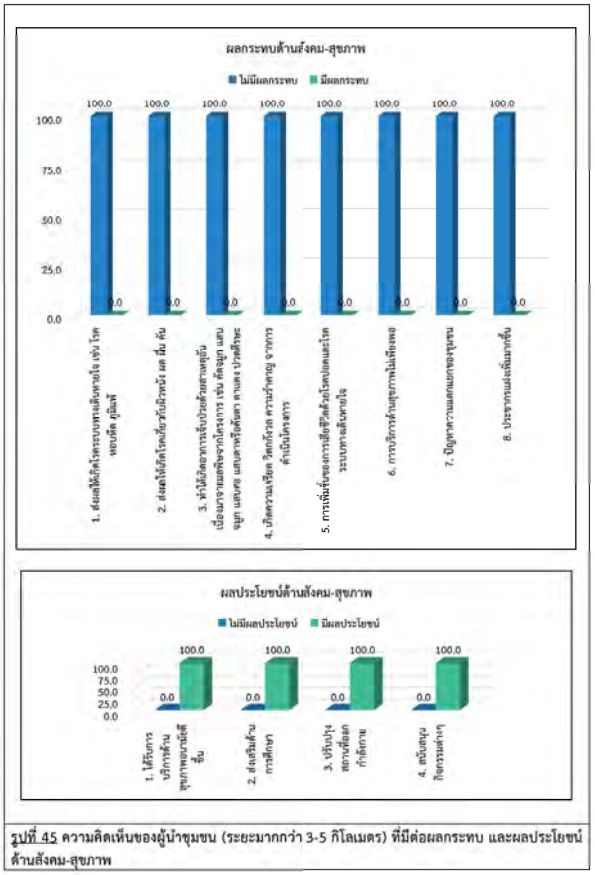
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้นำชุมชนระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, มีปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ได้แก่ สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 91.7 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.6 มีปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.3 ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.1

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความร้าคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	89.6	10.4
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.0	100.0	0.0	52.1	47.9
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.0	100.0	0.0	81.3	18.7
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.0	100.0	0.0	91.7	8.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 45 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 97.9 รองลงมาไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 2.1 แสดงดัง**รูปที่ 46**



รูปที่ 46 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 47** โดยระบุเหตุผลว่ามี ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- เศรษฐกิจเติบโตและมั่นคงมากขึ้น	ร้อยละ	35.4
- สร้างงาน สร้างอาชีพในท้องถิ่น	ร้อยละ	22.9
- มีงบในการพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	16.7
- ชุมชนโดยรอบได้รับการพัฒนาจากทางโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	6.3
- เกิดความมั่นคงด้านพลังงาน	ร้อยละ	4.1
- มาตรการป้องกันดูแลสิ่งแวดล้อมที่ดี	ร้อยละ	4.1
- พัฒนาสาธารณูปโภคและคุณภาพชีวิต	ร้อยละ	2.1
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	ร้อยละ	2.1
- มีการติดตามด้านผลกระทบในชุมชน	ร้อยละ	2.1
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	2.1
- ลดปัญหาการย้ายถิ่นฐานของแรงงานในท้องถิ่น	ร้อยละ	2.1



รูปที่ 47 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชน ในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสังคม สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจ มีรายละเอียด ดังนี้

- สนับสนุนการพัฒนาทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	33.4
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนโครงการสวัสดิการสุขภาพในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมท้องถิ่นในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนการพัฒนาระบบไฟฟ้าในชุมชนที่ขาดแคลน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนการพัฒนาสาธารณสุขในชุมชน	ร้อยละ	11.1
- สนับสนุนการศึกษาของเยาวชนในชุมชน	ร้อยละ	11.1

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 27** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.90) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ขยายพันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.83) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวให้กับชุมชน, อนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง, สร้างอาชีพในชุมชน และสร้างรายได้ในชุมชน
- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาวิสาหกิจชุมชน และส่งเสริมอาชีพ

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.15) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พัฒนาชุมชน, ลดค่าใช้จ่ายของผู้ปกครอง, สนับสนุนชุมชนโดยรอบ และส่งเสริมเด็กในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 45.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.17) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา และส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.23) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการศึกษา, ส่งเสริมกิจกรรมในชุมชน และลดภาระค่าใช้จ่าย
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 54.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.94) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สานสัมพันธ์ชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมประเพณี

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบสนับสนุนชุมชน และสนับสนุนสังคม
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.06) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.31) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้รับการรักษาทั่วถึง และสะดวกในการเดินทาง
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 43.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.04) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้ทำกิจกรรมร่วมกัน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.94) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ และสนับสนุนผู้สูงอายุ
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.10) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมความรู้ และประชาชนได้รับผลประโยชน์
- **โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" "** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.17) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ แก้ไขปัญญาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์ และสนับสนุนสุขภาพ

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 43.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.13) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ กิจกรรมเป็นประโยชน์
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษา"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.29)
- **โครงการ "เดียงป่าเดียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ รับฟังปัญหาของชุมชน และสร้างมิตรไมตรีที่ดี
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.3 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ คนในชุมชนได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.60) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ได้ทำกิจกรรมร่วมกัน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	20.8	60.5	8.3	8.3	2.1	3.90	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด"	18.7	60.5	12.4	2.2	6.3	3.83	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**3.86**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	22.9	62.5	10.4	4.2	0.0	4.04	มาก
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	37.5	39.6	14.5	2.1	6.3	4.00	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.02**	**มาก**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	47.9	37.5	4.2	2.1	8.3	4.15	มาก
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	45.8	33.3	12.5	8.4	0.0	4.17	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	47.9	37.5	8.3	2.1	4.2	4.23	มาก
3.4	โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	29.2	54.2	6.3	2.1	8.2	3.94	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.12**	**มาก**

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร)) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	62.5	22.9	6.2	4.2	4.2	4.35	มาก
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศิริภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	43.8	37.5	8.3	4.2	6.2	4.08	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.22**	**มาก**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	47.9	37.5	12.5	2.1	0.0	4.31	มาก
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	35.4	43.7	14.6	2.1	4.2	4.04	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	31.3	47.9	10.3	4.2	6.3	3.94	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	43.8	35.4	12.4	4.2	4.2	4.10	มาก
5.5	โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	52.1	33.3	2.1	4.2	8.3	4.17	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.11**	**มาก**

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นความพึงพอใจของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

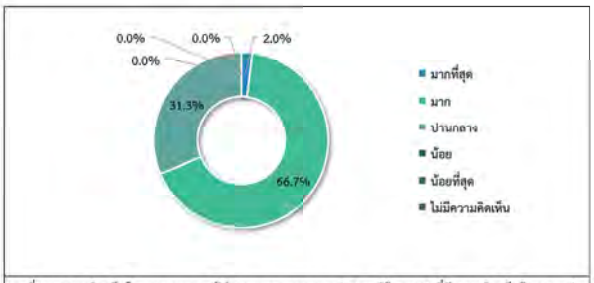
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	43.8	41.6	6.3	0.0	8.3	4.13	มาก
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	31.3	66.6	2.1	0.0	0.0	4.29	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	52.1	45.8	2.1	0.0	0.0	4.50	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	56.3	41.6	2.1	0.0	0.0	4.54	มากที่สุด
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	62.5	35.4	2.1	0.0	0.0	4.60	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.41	มาก

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

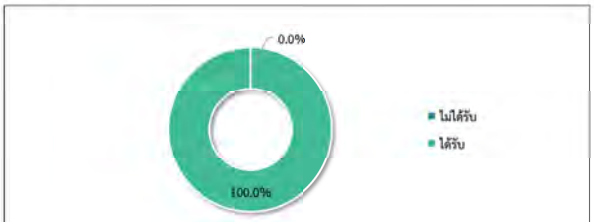
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมาโครงการ "ซ้อมแผนลุกเร็นชุมชน" เพราะจะได้เตรียมตัวรับมือป้องกันอย่างมีสติ ร้อยละ 14.6 และโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะมีการดูแลด้านสุขภาพและสาธารณสุขในชุมชน ร้อยละ 12.4 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 66.6 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 31.3 แสดงดัง**รูปที่ 48**



รูปที่ 48 ความคิดเห็นในภาพรวมของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความคิดเห็นโดยภาพต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า ได้รับข้อมูล แสดงดัง**รูปที่ 49**



รูปที่ 49 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับข้อมูลผ่านทางเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 30.5 รองลงมา จากเทศบาล / อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 22.1 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 26.3 รองลงมาเว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ ร้อยละ 24.6 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ แจ้งข่าวสารต่าง ๆ ให้ลูกบ้านได้ทั่วถึง

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) ร้อยละ 22.9

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- มาทำกิจกรรมกับชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	25.8
- อยากให้ประชาสัมพันธ์ข่าวสารให้คนในชุมชนได้ทราบและทำร่วมกัน	ร้อยละ	22.6
- จัดทัศนศึกษาดูงานที่โรงไฟฟ้าเพื่อให้เด็กเข้าใจเกี่ยวกับพลังงาน	ร้อยละ	9.7
- ฝึกอบรมด้านพลังงานและการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	9.7
- มาพบประชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ เพื่อประชาสัมพันธ์ข่าวสารต่าง ๆ	ร้อยละ	6.6
- จัดโครงการฉีดวัคซีนป้องกันโรคต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- จัดกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อมโลก เพื่อรณรงค์การรักษาธรรมชาติในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- ทำวารสารหรือโบชัวร์แจกชุมชนหรือแผ่นพับในการประชาสัมพันธ์โครงการ	ร้อยละ	3.2
- พัฒนาระบบสาธารณูปโภคในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา	ร้อยละ	3.2
- ส่งเสริมสุขภาพอนามัยที่ดีของคนในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	3.2
- ข้อมูลเป็นปัจจุบันข่าวสารอย่างต่อเนื่องให้ชุมชนได้ทราบ	ร้อยละ	3.2

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- สนับสนุนด้านทักษะอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	23.3
- โครงการเกี่ยวกับการทำให้เด็กและเยาวชนเพื่อต่อยอดสู่นักทำอาชีพต่อไป	ร้อยละ	20.1
- ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้)	ร้อยละ	13.3
- สนับสนุนการสร้างศูนย์พักพิงสำหรับผู้ไร้บ้านในชุมชน	ร้อยละ	10.1
- สนับสนุนกิจกรรมตามประเพณีที่ทางชุมชนจัดขึ้น	ร้อยละ	10.1
- ให้ความรู้เรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมในชุมชน	ร้อยละ	3.3
- จัดทำโครงการอนุรักษ์งานศิลปะและวัฒนธรรมท้องถิ่น	ร้อยละ	3.3
- ช่วยเหลืออุปกรณ์ผู้พิการและผู้ป่วยติดเตียง	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนการจัดอบรมเกี่ยวกับโภชนาการและสุขภาพในชุมชน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนกิจกรรมจิตอาสาพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนอุปกรณ์ดูงยังชีพช่วยเหลือเวลาเกิดภัยต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	3.3

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- กิจกรรมที่ดีอยู่แล้วอยากให้รักษามาตรฐานต่อเนื่อง	ร้อยละ	31.3
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	12.4
- สนับสนุนการช่วยพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน	ร้อยละ	12.4
- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR เข้ามาร่วมกับชุมชนและพบปะผู้นำและคนในชุมชน	ร้อยละ	12.4
- เน้นกิจกรรมที่พัฒนาและเกิดประโยชน์อย่างแท้จริง	ร้อยละ	6.3
- พาไปศึกษาดูงานเปิดบ้านมากขึ้น	ร้อยละ	6.3
- มาทำกิจกรรมกับชุมชนต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	ร้อยละ	6.3
- สนับสนุนเครื่องมือทางการแพทย์ให้กับโรงพยาบาลในชุมชน	ร้อยละ	6.3
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพชีวิตในชุมชน	ร้อยละ	6.3

(4) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ จำนวน 23 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 398 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

(4.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชากร ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 3 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 164 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 51.2 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 48.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 40.9 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 25.6 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 95.7 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 3.7 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 79.3 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 10.4 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 28.7 รองลงมามีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 18.9 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 62.2 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 37.8 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 64.5 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 19.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 86.0 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 14.0 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 43.5 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ร้อยละ 26.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 43.5 รองลงมาระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 39.1 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วน

ใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 43.5 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 39.1

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.9 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 32.3

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 97.6 รองลงมามีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 2.4 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 75.0 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 25.0 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.8 รองลงมาประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 1.2 โดยไม่ระบุปัญหาและสาเหตุ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.3 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.7 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 39.0 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.3

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 83.5 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 15.9

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 55.5 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 44.5 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 40.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 18.3 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 12.2 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 43.8 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 41.1 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอโรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 42.5 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 19.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.4 รองลงมาน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 0.6

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 99.4 รองลงมาน้ำบาดาล ร้อยละ 0.6

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า

ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 98.8 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 1.2

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.4 รองลงมามีปัญหา ร้อยละ 0.6 โดยปัญหาด้านไฟฟ้าในครัวเรือน คือไฟตกบ่อย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.2 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 1.8 โดยปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ คือ การระบายน้ำ และปริมาณน้ำ

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 28** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 95.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 89.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 74.5 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 12.1
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 48.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 91.2 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 5.0
- **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 28.0 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 45.7 รองลงมาการระบายน้ำไม่ทัน ร้อยละ 28.3

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	4.8	95.2	8.9	89.8	1.3	- การจราจร (74.5%) - โรงงาน (12.1%) - การจราจร/โรงงาน (11.5%) - ชุมชน (1.3%) - การจราจร/ชุมชน (0.6%)
2. ควัน/เขม่า	88.4	11.6	15.8	73.7	10.5	- การจราจร (84.2%) - ชุมชน (10.5%) - โรงงาน (5.3%)
3. กลิ่นรบกวน	75.6	24.4	72.5	27.5	0.0	- ชุมชน (55.0%) - โรงงาน (25.0%) - ชุมชน/โรงงาน (7.5%) - บ่อขยะ (7.5%) - การจราจร (2.5%) - ขยะชุมชน (2.5%)
4. เสียงดัง**	51.2	48.8	32.5	67.5	0.0	- การจราจร (91.2%) - โรงงาน (5.0%) - ชุมชน (3.8%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	93.3	6.7	9.1	90.9	0.0	- ชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	99.4	0.6	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง***	72.0	28.0	32.6	67.4	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (45.7%) - การระบายน้ำไม่ทัน (28.3%) - ชุมชน (23.9%) - การจราจร (2.1%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	-	-	-	

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	83.5	16.5	25.9	74.1	0.0	- การจราจร (85.2%) - การทำถนน (14.8%)
10. การรั่วไหลของเสารเคมี/กัมมันตรังสีธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 29** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 52.9
- **อันดับ 2 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 73.2 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 49.2 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 3 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 72.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 76.5

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

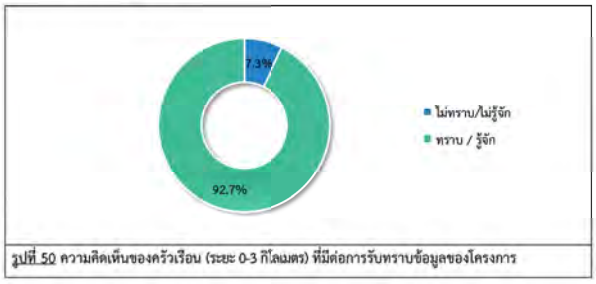
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	14.6	85.4	52.9	45.7	1.4
2. อักษโมย/ฉกชิงวิ่งราว**	26.8	73.2	49.2	49.2	1.6
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด***	27.4	72.6	76.5	22.7	0.8
4. การทะเลาะวิวาท	54.9	45.1	71.6	28.4	0.0
5. คนว่างงาน/ตกงาน	76.8	23.2	50.0	36.8	13.2
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	84.1	15.9	69.2	30.8	0.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	92.1	7.9	69.2	30.8	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	39.0	61.0	34.0	58.0	8.0
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	54.3	45.7	70.7	29.3	0.0
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	78.7	21.3	54.3	45.7	0.0

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอสเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 92.7 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 7.3 แสดงดัง**รูปที่ 50**



รูปที่ 50 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 48.0 รองลงมารายเดือน ร้อยละ 2.0 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 52.6 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 36.8

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 2.6 รองลงมารายปี ร้อยละ 1.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 14.5 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 12.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 62.5 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 15.4

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 18.4 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 15.8 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลจากกิจกรรมเพิ่มเติม ร้อยละ 47.7 รองลงมากระจายข่าวได้ทั่วถึง ร้อยละ 23.8

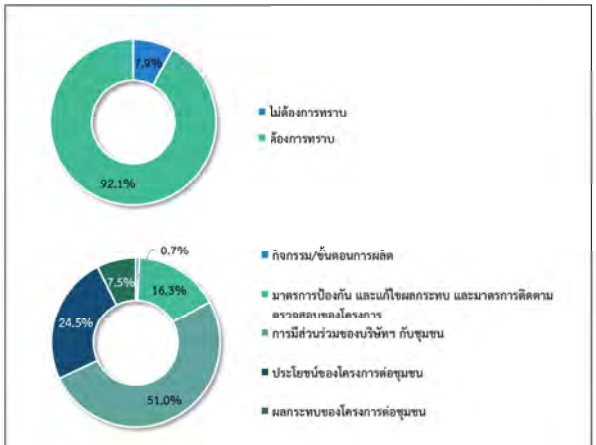
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 9.9 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 0.6 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม ร้อยละ 57.1 รองลงมาติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 42.9

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 2.0

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 11.2 มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 60.0 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 40.0

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ ร้อยละ 1.3

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 92.1 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 7.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 51.0 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 24.5 โดยแสดงดัง**รูปที่ 51**



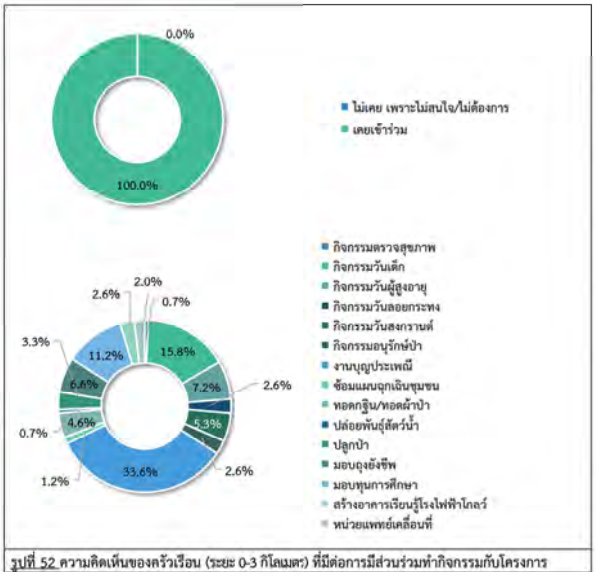
รูปที่ 51 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 16.8 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 20.3

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ โดยแสดงดัง**รูปที่ 52** รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

- งานบุญประเพณี ร้อยละ 33.6
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 15.8
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 11.2
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 7.2
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 6.6
- กิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 5.3
- ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า ร้อยละ 4.6
- ปลูกป่า ร้อยละ 3.3
- กิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 2.6
- กิจกรรมอนุรักษ์ป่า ร้อยละ 2.6

- สร้างอาคารเรียนรู้โรงไฟฟ้าโกลว์ ร้อยละ 2.6
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ร้อยละ 2.0
- ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน ร้อยละ 1.2
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ ร้อยละ 0.7
- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 0.7

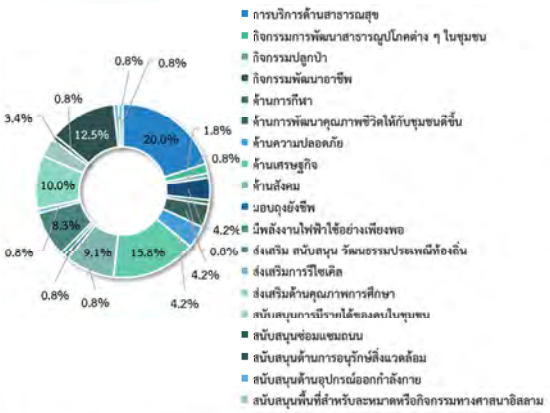


รูปที่ 52 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.3 และไม่ยินดี ร้อยละ 0.7 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก ติดทำงาน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 78.9 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 21.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ การบริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 20.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 15.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 12.5 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 53**





รูปที่ 53 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่** 30 และ**รูปที่** 54

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

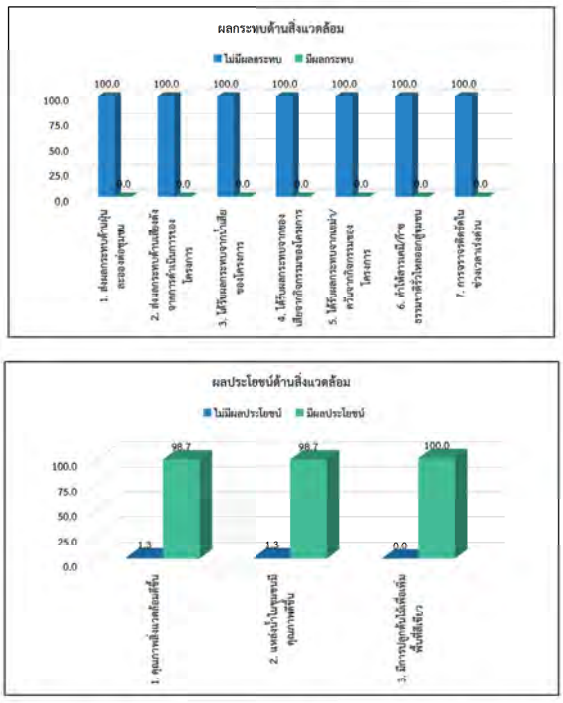
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง และมาก ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.7 สัดส่วนที่เท่ากัน แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 54.7 คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงสั่งจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/กัมธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	1.3	98.7	0.7	67.3	32.0
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	1.3	98.7	0.0	45.3	54.7
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.0	100.0	0.0	50.0	50.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 54 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดัง**ตารางที่** 31 และ**รูปที่** 55

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

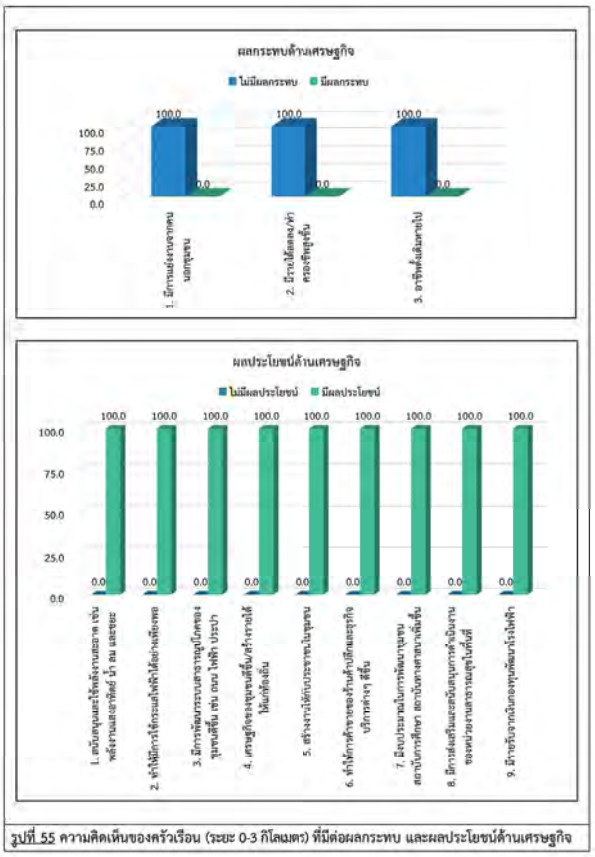
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 68.9 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.6 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.9 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.6 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.3 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.0 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.9 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	48.0	52.0
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	31.1	68.9
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	57.9	42.1
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	53.9	46.1
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	43.4	56.6
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	47.7	52.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.0	44.1	55.9
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	53.9	46.1
9. มีรายรับจากเงินทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	47.4	52.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอสเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 55 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 32 และรูปที่ 56

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

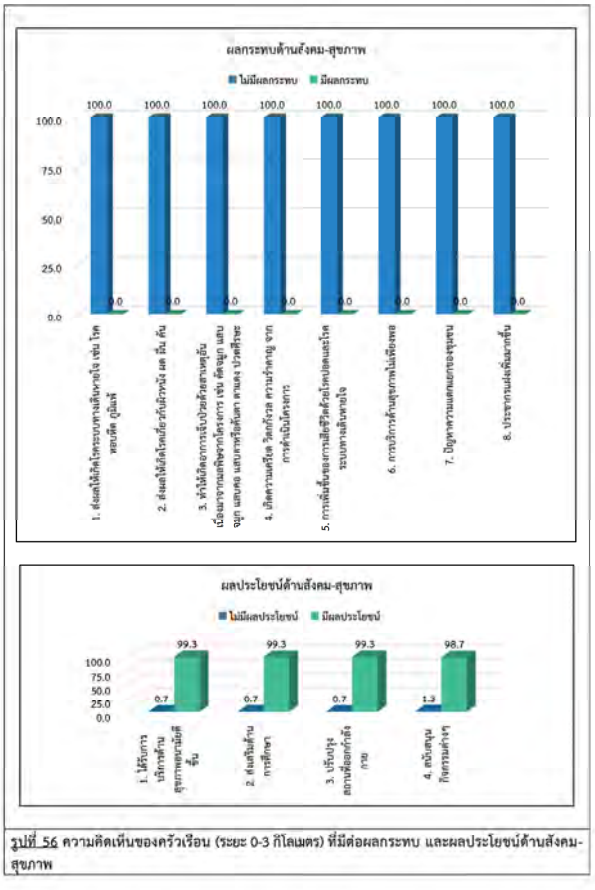
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.3 ได้แก่ ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 58.3 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับ ปานกลาง ร้อยละ 68.2 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.6
- **สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 98.7 มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.0

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.7	99.3	0.0	68.2	31.8
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.7	99.3	0.0	41.7	58.3
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.7	99.3	0.0	57.6	42.4
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	1.3	98.7	0.0	57.0	43.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอเอสเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 56 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 73.7 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 26.3 แสดงดัง**รูปที่ 57**

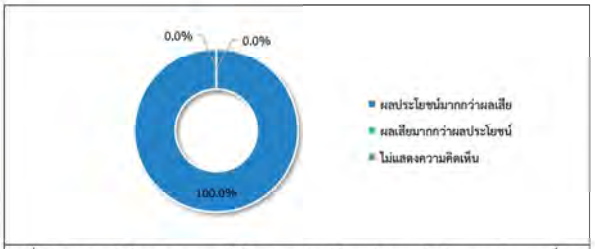


รูปที่ 57 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 58** โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- พัฒนาเศรษฐกิจชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้น	ร้อยละ	21.1
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	19.7
- กระจายรายได้หมุนเวียนในชุมชน	ร้อยละ	13.2
- สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	9.9
- เพิ่มกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	ร้อยละ	5.9
- สภาพแวดล้อมในชุมชนดีมากขึ้นกว่าเดิม	ร้อยละ	5.9
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	3.9
- ส่งเสริมด้านการศึกษา	ร้อยละ	3.3
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	ร้อยละ	2.6
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน	ร้อยละ	2.6
- พัฒนาเส้นทางคมนาคมในชุมชน	ร้อยละ	2.0
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	2.0
- แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	ร้อยละ	2.0
- พัฒนาที่ดินรอบๆโครงการ	ร้อยละ	1.3
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	1.3
- มีการติดตามผลกระทบทุกปี	ร้อยละ	1.3

- มีการปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี	ร้อยละ	0.7



รูปที่ 58 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การศึกษา	ร้อยละ	14.8
- สนับสนุนด้านการตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนเพิ่มเติม	ร้อยละ	13.1
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านการกีฬาและวัฒนธรรมชุมชน	ร้อยละ	9.8
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	6.7
- สนับสนุนชุมชนด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	6.7
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	4.9
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	4.9
- อยากให้ส่งเสริมและเน้นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	4.9
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	3.3
- ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของชาวบ้าน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนการค้าขายในชุมชน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนการติดตั้งไฟส่องสว่างและซ่อมแซมถนนในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	3.3
- สนับสนุนการโปรโมทผลิตภัณฑ์ในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	3.3
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ	3.3
- ดูแลป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบ	ร้อยละ	1.6
- ทำนุบำรุงศาสนสถานในชุมชน	ร้อยละ	1.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	1.6
- ส่งเสริมการสร้างรายได้ในชุมชน	ร้อยละ	1.6
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	1.6
- สนับสนุนโครงการเก็บขยะรีไซเคิลและบ่อบำบัดน้ำเสียในชุมชน	ร้อยละ	1.6

- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	1.6
- สนับสนุนด้านความปลอดภัยเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน	ร้อยละ	1.6
- สนับสนุนฝึมือคนในชุมชน	ร้อยละ	1.6

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์ราชการภูมิภาคกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Ccmmunity Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์ราชการภูมิภาคกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 33** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 57.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พันธุ์สัตว์น้ำในชุมชนเพิ่มมากขึ้น, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ, ทำให้ระบบนิเวศทางน้ำสมบูรณ์, อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และรักษาระบบนิเวศทางทะเล
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, และลดการปล่อยมลพิษ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.71) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่การเพาะพันธุ์สัตว์น้ำ
- **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน และพัฒนาวิสาหกิจในชุมชน

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 84.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.82) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสให้เด็กๆ ในชุมชน, สนับสนุนการศึกษา และการศึกษาลูกหลานคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 49.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38)

- **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 52.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.48) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ บุตรหลานในชุมชนมีการศึกษาที่ดีขึ้น และสนับสนุนการศึกษา
- **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ทำนุบำรุงศาสนา, วัดได้พัฒนาให้ดีขึ้น และสนับสนุนด้านพุทธศาสนา

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 78.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.76) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน และสนับสนุนสังคม
- **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศีรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้ และสนับสนุนการศึกษา

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 80.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.78) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง, สะดวกในการเดินทาง และสุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น
- **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.27) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยติดเตียงได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง และสนับสนุนสังคม
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 47.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40)
- **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40)
- **โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน" "** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนความปลอดภัย และเป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 66.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.62) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และเด็กได้ทำกิจกรรมร่วมกัน
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 51.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

- **โครงการ "เลี้ยงบ่าเลี้ยงไหล (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 56.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน
- **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับฟังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และชุมชนเกิดการพัฒนา
- **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	57.9	34.8	7.3	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด"	46.3	47.6	6.1	0.0	0.0	4.40	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.45**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"	73.8	23.8	2.4	0.0	0.0	4.71	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	43.3	51.8	4.9	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.55**	**มากที่สุด**

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	84.8	12.8	2.4	0.0	0.0	4.82	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	49.4	39.0	11.6	0.0	0.0	4.38	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	52.1	43.6	4.3	0.0	0.0	4.48	มาก
3.4	โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	56.1	36.6	7.3	0.0	0.0	4.49	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.54**	**มากที่สุด**
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	78.1	19.5	2.4	0.0	0.0	4.76	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์ บนหลังคา ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาณุรามฯ โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดฆาบตาพุด เป็นต้น	41.5	50.6	7.9	0.0	0.0	4.34	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.55**	**มากที่สุด**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	80.5	17.1	2.4	0.0	0.0	4.78	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	40.9	45.7	13.4	0.0	0.0	4.27	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	47.0	45.7	7.3	0.0	0.0	4.40	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	45.7	48.2	6.1	0.0	0.0	4.40	มาก
5.5	โครงการ "ข้อมแผนอุกเฉินชุมชน"	41.5	51.2	7.3	0.0	0.0	4.34	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.44**	**มาก**

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

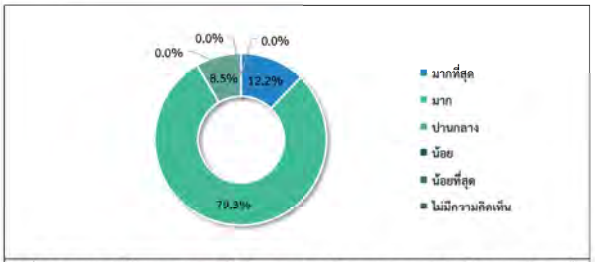
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	66.6	29.3	4.3	0.0	0.0	4.62	มากที่สุด
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	40.2	51.9	7.9	0.0	0.0	4.32	มาก
6.3	โครงการ "เลี้ยงบ่าเลี้ยงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	56.1	37.8	6.1	0.0	0.0	4.50	มาก
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	43.9	50.6	5.5	0.0	0.0	4.38	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	50.0	46.3	3.7	0.0	0.0	4.46	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.46**	**มาก**

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

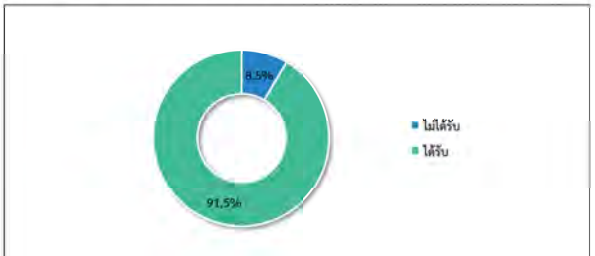
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง มากที่สุด ร้อยละ 15.2 รองลงมาโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.4 โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนเกิดความรู้ ร้อยละ 11.0 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 79.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 12.2 แสดงดัง**รูปที่ 59**



รูปที่ 59 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 91.5 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 8.5 แสดงดัง **รูปที่ 60**



รูปที่ 60 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะ 0-3 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.4 รองลงมาจาก

หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 27.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายข่าวสารได้ทั่วถึง ร้อยละ 50.0 รองลงมาข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 37.5 และได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 12.5

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า,ต้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 34.1 รองลงมาคำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 23.6 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จาก หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 35.2 รองลงมาได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 16.8 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 48.5 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 26.8 และได้รับข้อมูลต่อเนื่อง ร้อยละ 5.1 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านเศรษฐกิจ (อาทิ เพิ่มรายได้) มากที่สุด ร้อยละ 20.1 รองลงมาด้านสังคม เช่น การศึกษา (อาทิ การมอบทุนการศึกษา การพัฒนาโรงเรียน), ด้านการพัฒนาๆคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) ร้อยละ 18.9 สัดส่วนที่เท่ากัน

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ ตรวจสุขภาพ และปลูกป่า

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย) ร้อยละ 16.5
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 11.1
- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 7.4
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน ร้อยละ 5.5
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 5.5
- ลงพื้นที่สำรวจเพื่อสอบถามความคิดเห็นปัญหาของชุมชน ร้อยละ 4.4
- จัดกิจกรรมที่พัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าชมและเรียนรู้ ร้อยละ 3.7
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน ร้อยละ 3.7
- กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล ร้อยละ 2.4

- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.4
- จัดงานวิ่งการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน ร้อยละ 1.8
- จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น ร้อยละ 1.8
- มีช่องทางการติดต่อให้คนในพื้นที่สามารถติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการได้สะดวก ร้อยละ 1.8
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำประปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน ร้อยละ 1.8
- สร้างความผูกพัน เป็นส่วนหนึ่งของชุมชน ร้อยละ 1.8
- ให้ความร่วมมือและช่วยเหลืองานต่าง ๆ กับผู้นำและชุมชน ร้อยละ 1.8
- กิจกรรมสอนทำยาดมสมุนไพร ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน ร้อยละ 1.2
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 1.2
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม ร้อยละ 1.2
- การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 0.6
- จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน ร้อยละ 0.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาทำความสะอาดชุมชน ร้อยละ 0.6
- จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนมีกิจกรรมร่วมกัน ร้อยละ 0.6
- จัดให้มีหน่วยงานทำกิจกรรมรับฟังข้อมูลข่าวสารของชุมชน ร้อยละ 0.6
- ทำความเข้าใจลักษณะของชุมชนและกลุ่มคนที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 0.6
- เน้นประสานความช่วยเหลือกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 0.6
- มุ่งสร้างความรู้ความเข้าใจเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในสังคม ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนการปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 0.6
- สร้างความสุขและความภาคภูมิใจกับงานกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 0.6

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย) ร้อยละ 12.8
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว ร้อยละ 8.5
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 6.7
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำประปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน ร้อยละ 5.5
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน ร้อยละ 4.3
- จัดกิจกรรมสร้างงานสร้างรายได้สินค้าแปรรูปส่งออกเพื่อยกระดับชุมชนและสร้างความรู้เทคโนโลยีใหม่ๆที่กำลังเกิดในชุมชน ร้อยละ 3.7

- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน ร้อยละ 3.0
- บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภากาชาดในกรณีที่ขาดแคลน ร้อยละ 3.0
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 2.4
- ส่งเสริมให้พนักงานมีจิตสำนึกต่อสังคม ร้อยละ 2.4
- โครงการบริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม ร้อยละ 1.8
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน ร้อยละ 1.8
- รณรงค์การใช้ถุงผ้าเพื่อลดโลกร้อน ร้อยละ 1.8
- ส่งเสริมการพัฒนาทักษะในด้านภาษาให้กับเด็กเยาวชนและวัยทำงานในชุมชน ร้อยละ 1.8
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.8
- สร้างทางเดินและทางจักรยานเพื่อความปลอดภัยของคนในชุมชน ร้อยละ 1.8
- สร้างสนามเด็กเล่นในพื้นที่ชุมชน ร้อยละ 1.8
- การส่งเสริมการตระหนักรู้ปัญหาสังคม ร้อยละ 1.2
- กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล ร้อยละ 1.2
- กิจกรรมช่วยเหลือผู้ยากไร้ ร้อยละ 1.2
- กิจกรรมมอบอาหารกลางวันให้เด็กเล็กในชุมชน ร้อยละ 1.2
- กิจกรรมอนุรักษ์แนวประการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล ร้อยละ 1.2
- โครงการบริจาคสิ่งของเหลือใช้กับมูลนิธิบ้านนกขมิ้น ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมให้คนในชุมชน พัฒนาการใช้เทคโนโลยีการเกษตร ร้อยละ 1.2
- ช่วยเหลือชุมชนภัยพิบัติ น้ำท่วม ไฟป่า ร้อยละ 1.2
- มีช่องทางการติดต่อให้คนในพื้นที่สามารถติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการได้สะดวก ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนการสร้างพื้นที่สีเขียวในชุมชน ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง ร้อยละ 1.2
- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 1.2
- ค่ายสานสัมพันธ์ ต้านยาเสพติด ร้อยละ 1.2
- การใช้วัตถุดิบการผลิตที่เป็นมิตรต่อชุมชน ร้อยละ 0.6
- กิจกรรมสานสัมพันธ์ต้านภัยยาเสพติด ร้อยละ 0.6
- โครงการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่าง ร้อยละ 0.6
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและเยาวชน ร้อยละ 0.6
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าชมและเรียนรู้ ร้อยละ 0.6

- จัดงานวิ่งการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน ร้อยละ 0.6
- นำความรู้ทางด้านเทคโนโลยีมาปรับปรุงด้านการเพิ่มรายได้ ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมการจ้างงานท้องถิ่น ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมความเท่าเทียมทางเพศในสถานที่ทำงาน ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน ร้อยละ 0.6
- สร้างพื้นที่สีเขียวในชุมชน เช่น สวนสาธารณะ ร้อยละ 0.6
- สร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน ร้อยละ 0.6

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- ส่งเสริมการสร้างรายได้ของคนในชุมชน ร้อยละ 6.8
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 6.2
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.9
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 4.4
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาม, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน ร้อยละ 3.7
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน ร้อยละ 2.4
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน ร้อยละ 2.4
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง ร้อยละ 1.8
- สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง ร้อยละ 1.8
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 1.2
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน ร้อยละ 1.2
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนด้านงานฝีมือของชาวบ้าน ร้อยละ 1.2
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำประปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน ร้อยละ 1.2
- จัดกิจกรรมวิเคราะห์ปัญหาต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 0.6
- พัฒนาโครงการที่ช่วยเหลือชุมชนวัดและโรงเรียน ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมกิจกรรมที่ดีอยู่แล้วแบบต่อเนื่อง ร้อยละ 0.6
- ส่งเสริมรายได้ในชุมชน ร้อยละ 0.6
- สนับสนุนการกิจกรรมสร้างความสามัคคีในชุมชน ร้อยละ 0.6

- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนกิจกรรมที่ทำนุบำรุงศาสนา	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนกิจกรรมสร้างรายได้เสริม	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนชุดนักเรียนแก่เด็กยากจน	ร้อยละ	0.6
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	0.6
- ให้ความร่วมมือและช่วยเหลืองานต่าง ๆ กับผู้นำและชุมชน	ร้อยละ	0.6
- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	0.6

(4.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนประชาชน ในพื้นที่รัศมี 3-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 16 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 234 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดัง**ตารางที่ 3**) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง**เอกสารแนบ 2** และสามารถสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.6 รองลงมาเป็นเพศชาย ร้อยละ 47.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 32.9 รองลงมามีอายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 32.1 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.1 รองลงมานับถือศาสนาอิสลาม ร้อยละ 0.9 ในส่วนของสถานภาพแต่งงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 71.4 รองลงมามีสถานภาพโสด ร้อยละ 17.1 สำหรับระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 24.8 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.2 ด้านสถานภาพในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 62.0 รองลงมาเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 38.0 โดยกรณีที่เป็นสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 56.2 รองลงมาเป็นบุตร ร้อยละ 28.1

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 79.9 รองลงมาย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 20.1 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 36.2 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 31.9 ซึ่งระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 38.3 รองลงมาระหว่าง 16 -20 ปี ร้อยละ 27.7 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 55.3 รองลงมาแต่งงานกับคนที่นี่ ร้อยละ 27.7

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 46.2 รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 30.8

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 94.9 รองลงมามีอาชีพรอง/อาชีพเสริม ร้อยละ 5.1 โดยอาชีพรอง/อาชีพเสริม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า อาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 41.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ไม่ประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้มากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 65.8 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 23.9 ในส่วนของรายจ่ายรวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่ายระหว่าง 40,001-50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 40.6 รองลงมามีรายจ่ายมากกว่า 50,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.9

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 81.2 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 17.5

3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคในชุมชน

ด้านสุขภาพอนามัย ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและสมาชิกในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 51.3 รองลงมาระบุว่าเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 48.7 โดยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ ระบบทางเดินหายใจ/ โรคหวัด/ ภูมิแพ้ ร้อยละ 35.2 รองลงมาเป็นโรคเกี่ยวกับหู/ตา/ฟัน/กระดูก ร้อยละ 24.8 และระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 13.6 ตามลำดับ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าสาเหตุของโรคที่เจ็บป่วยมาจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 39.5 รองลงมามีสาเหตุมาจากอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 38.6 เมื่อมีการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลประจำอำเภอ ร้อยละ 43.9 รองลงมาโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 21.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่มีความเพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 97.3 รองลงมาไม่เพียงพอต่อการให้บริการ ร้อยละ 2.7 โดยระบุไม่เพียงพอต่อการให้บริการ คือ มีความล่าช้า ร้อยละ 66.7 และบุคลากรไม่เพียงพอ ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง / ขวด

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 99.1 รองลงมาน้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 0.9

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร (เฉพาะผู้ทำการเกษตร) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำเกษตร ร้อยละ 99.6 รองลงมาใช้จากแหล่งน้ำฝนเพื่อการเกษตร ร้อยละ 0.4

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ระบายลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 99.6 รองลงมาระบายลงดิน/ที่โล่ง ร้อยละ 0.4

ด้านการกำจัดขยะในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ทิ้งถังขยะของเทศบาลหรืออบต.

ด้านปัญหาเกี่ยวกับไฟฟ้าในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 99.6 รองลงมามีปัญหาด้านไฟฟ้า ร้อยละ 0.4 โดยปัญหาคือ ไฟฟ้าตกบ่อย

ด้านปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม

ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 98.7 รองลงมามีปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมในพื้นที่ ร้อยละ 1.3 โดยปัญหาคือ ฝนตกหนัก

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 98.7 รองลงมามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 1.3 โดยระบุการเปลี่ยนแปลง คือ อากาศร้อนมากขึ้น ร้อยละ 66.7 รองลงมาชุมชนได้รับการพัฒนาและมีความเจริญเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 33.3

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 34** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 94.5 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 82.0 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 83.8 รองลงมาการจราจร/โรงงาน ร้อยละ 7.7
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 49.6 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 65.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 92.3 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 3.4
- **อันดับ 3 กลิ่นรบกวน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.8 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่ที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 65.8 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากชุมชน ร้อยละ 57.0 รองลงมาโรงงาน ร้อยละ 29.1

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	5.5	94.5	14.9	82.0	3.1	- การจราจร (83.8%) - การจราจร/โรงงาน (7.7%) - โรงงาน (5.3%) - ชุมชน (3.2%)
2. ควัน/เขม่า	87.2	12.8	40.0	43.3	16.7	- การจราจร (73.3%) - โรงงาน (13.3%) - ชุมชน (10.0%) - เผาขยะ (3.4%)

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน (ต่อ)

ผลกระทบ	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก	
3. กลิ่นรบกวน***	66.2	33.8	65.8	34.2	0.0	- ชุมชน (57.0%) - โรงงาน (29.1%) - การจราจร (5.1%) - ชุมชน/โรงงาน (3.8%) - ขยะชุมชน (2.4%) - ชุมชน/โรงเรียน (1.3%) - บ่อขยะ (1.3%)
4. เสียงดัง**	50.4	49.6	33.6	65.5	0.9	- การจราจร (92.3%) - โรงงาน (3.4%) - ชุมชน (3.4%) - ท่อรถเสียงดัง (0.9%)
5. ขยะมูลฝอยตกค้าง	91.9	8.1	47.4	52.6	0.0	- ชุมชน (94.7%) - โรงงาน (5.3%)
6. น้ำเสีย	99.6	0.4	100.0	0.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
7. น้ำท่วมขัง	78.6	21.4	38.0	62.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (52.0%) - การระบายน้ำ (26.0%) - ชุมชน (22.0%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.6	0.4	0.0	100.0	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก/อุบัติเหตุจากการคมนาคม	89.3	10.7	24.0	76.0	0.0	- การจราจร (84.0%) - การทำถนน (4.0%) - การระบายน้ำ (4.0%) - รถบรรทุก (4.0%) - รถหนาแน่น (4.0%)
10. การรั่วไหลของสารเคมี/กัมมันตภาพรังสีธรรมชาติ	100.0	0.0	-	-	-	
11. การเกิดเพลิงไหม้/การระเบิด	100.0	0.0	-	-	-	

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอนเอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบด้านสังคม

ปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของชุมชน โดยครัวเรือนระบุปัญหาไว้ แสดงใน**ตารางที่ 35** สามารถสรุปปัญหา 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 85.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 50.2
- **อันดับ 2 การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 68.4 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 70.6
- **อันดับ 3 ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 67.9 มีระดับของผลกระทบส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยร้อยละ 66.7

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคม

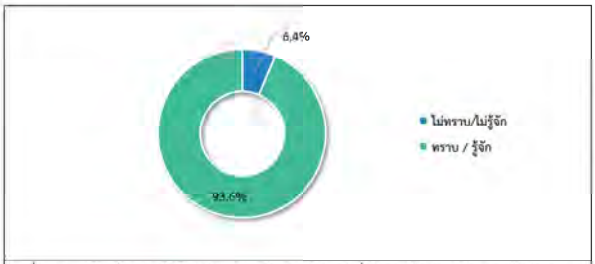
ประเภท	ไม่มี	มี	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ยาเสพติด*	14.1	85.9	50.2	47.3	2.5
2. ลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว***	32.1	67.9	66.7	31.4	1.9
3. การพนัน/มั่วสุม/ยาเสพติด**	31.6	68.4	70.6	25.0	4.4
4. การทะเลาะวิวาท	60.3	39.7	64.5	34.4	1.1
5. คนว่างงาน/ตกงาน	72.6	27.4	54.7	32.8	12.5
6. ระบบบริการสาธารณูปโภคไม่ทั่วถึง เช่น ไฟฟ้า น้ำประปา และถนน	85.9	14.1	81.8	15.2	3.0
7. ปัญหาชุมชนแออัด	93.2	6.8	81.2	18.8	0.0
8. ปัญหาประชากรแฝง	44.0	56.0	39.7	52.7	7.6
9. ปัญหาการจราจร เช่น รถติด และอุบัติเหตุจราจร	56.0	44.0	64.1	33.0	2.9
10. ปัญหาความยากจน/ไม่มีที่ทำกิน	82.5	17.5	51.2	41.5	7.3

หมายเหตุ : *, **, *** หมายถึง ลำดับความคิดเห็นของผู้ให้สัมภาษณ์ ใน 3 อันดับแรก

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

5) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 93.6 รองลงมาไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 6.4 แสดงดัง**รูปที่ 61**



รูปที่ 61 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าได้รับทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) จากแหล่งข้อมูลต่างๆ และความถี่ที่ได้ศึกษาดังนี้

- **เจ้าหน้าที่ของโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 51.1 รองลงมารายเดือน 0.5 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่โดยตรง ร้อยละ 73.4 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 25.0

- **เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง /ทราบด้วยตัวเอง** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 1.8 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 0.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลกิจกรรม

- **หนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 11.9 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 8.7 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลที่รวดเร็ว ร้อยละ 78.8 รองลงมาได้รับข้อมูลครบถ้วน ร้อยละ 15.2

- **กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 19.2 รองลงมารายสัปดาห์ ร้อยละ 16.4 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข้อมูลจากกิจกรรมเพิ่มเติม ร้อยละ 42.9 รองลงมากระจายข่าวได้ทั่วถึง ร้อยละ 28.6

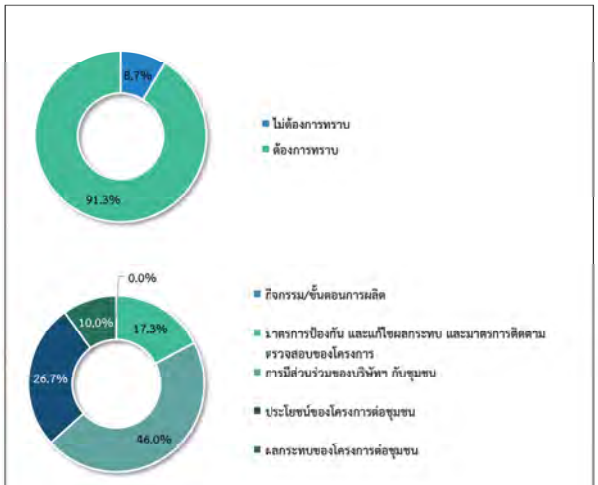
- **เทศบาล /อบต. /หน่วยงานราชการต่างๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน ร้อยละ 8.2 รองลงมารายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 0.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ติดบอร์ดประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 88.9 รองลงมาได้รับข้อมูลจากองค์กร ร้อยละ 11.1

- **จดหมายเชิญประชุม** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายเดือน และรายปี ร้อยละ 0.9 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ ได้รับข่าวสารโดยตรง

- **ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายปี ร้อยละ 12.3 ซึ่งมีข้อคิดเห็นเพิ่มเติม คือ กิจกรรมดีต่อชุมชน ร้อยละ 57.1 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 28.6

- **เว็บไซต์ GPSC หรือเว็บไซต์อื่นๆ** โดยมีความถี่ที่ได้รับการสื่อสาร คือ รายสัปดาห์ และรายปี ร้อยละ 0.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ ร้อยละ 91.3 รองลงมาไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 8.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติมในเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 46.0 รองลงมาต้องการทราบเรื่องประโยชน์ของโครงการต่อชุมชน ร้อยละ 26.7 โดยแสดงดัง**รูปที่ 62**

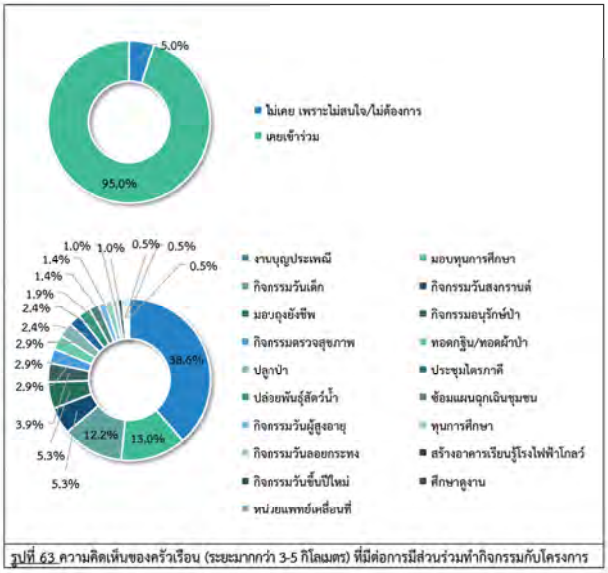


รูปที่ 62 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

สำหรับรูปแบบ/วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ชุมชนได้รับรู้ข้อมูลจากโครงการ มากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการผ่านทางสื่อสารต่างๆ เช่น บอร์ดชุมชน และสื่อออนไลน์ เป็นต้น ร้อยละ 31.2 รองลงมาจัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน/เยี่ยมชุมชน ร้อยละ 19.8

การมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 95.0 รองลงมาไม่เคย เพราะไม่สนใจ/ไม่ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการ ร้อยละ 5.0 โดยแสดงดัง**รูปที่ 63** รายละเอียดกิจกรรมดังนี้

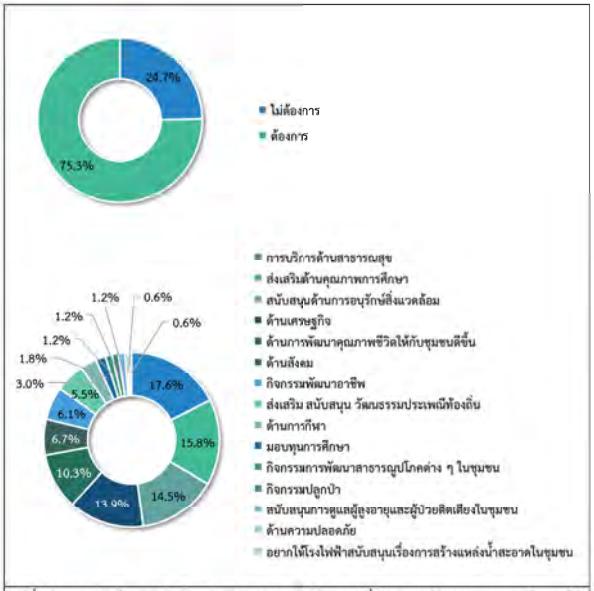
- งานบุญประเพณี ร้อยละ 38.6
- มอบทุนการศึกษา ร้อยละ 13.0
- กิจกรรมวันเด็ก ร้อยละ 12.2
- กิจกรรมวันสงกรานต์ ร้อยละ 5.3
- มอบถุงยังชีพ ร้อยละ 5.3
- กิจกรรมอนุรักษ์ป่า ร้อยละ 3.9
- กิจกรรมตรวจสุขภาพ ร้อยละ 2.9
- ทอดกฐิน/ทอดผ้าป่า ร้อยละ 2.9
- ปลูกป่า ร้อยละ 2.9
- ประชุมไตรภาคี ร้อยละ 2.4
- ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำ ร้อยละ 2.4
- ซ้อมแผนอุกเฉินชุมชน ร้อยละ 1.9
- กิจกรรมวันผู้สูงอายุ ร้อยละ 1.4
- ทุนการศึกษา ร้อยละ 1.4
- กิจกรรมวันลอยกระทง ร้อยละ 1.0
- สร้างอาคารเรียนรู้โรงไฟฟ้าโกลว์ ร้อยละ 1.0
- กิจกรรมวันขึ้นปีใหม่ ร้อยละ 0.5
- ศึกษาดูงาน ร้อยละ 0.5
- หน่วยแพทย์เคลื่อนที่ ร้อยละ 0.5



รูปที่ 63 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการมีส่วนร่วมทำกิจกรรมกับโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ยินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ร้อยละ 99.5 และไม่ยินดี ร้อยละ 0.5 โดยระบุสาเหตุเนื่องจาก ติดทำงาน

สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 75.3 รองลงมาไม่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 24.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ระบุ 3 อันดับแรก ที่ต้องการให้ทางโครงการส่งเสริม คือ การบริการด้านสาธารณสุข ร้อยละ 17.6 รองลงมาต้องการให้ส่งเสริมด้านคุณภาพการศึกษา ร้อยละ 15.8 และต้องการให้สนับสนุนด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.5 ตามลำดับ แสดงดัง**รูปที่ 64**



รูปที่ 64 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ความคิดเห็นต่อโครงการ

6.1) ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านสังคม-สุขภาพของชุมชน

ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดัง**ตารางที่ 36** และ**รูปที่ 65**

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

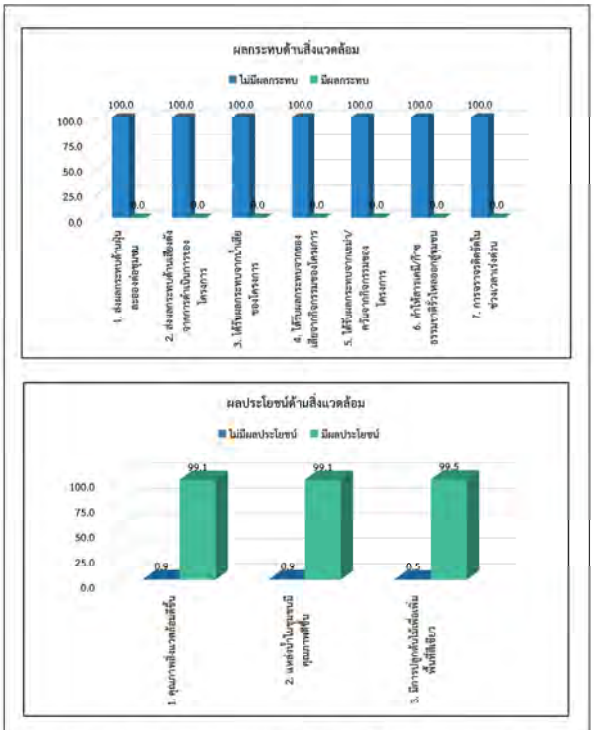
ผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

- **มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียวขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.5 มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.8
- **คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น, แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ได้แก่ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.2 แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.3

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงทั้งจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. ได้รับผลกระทบจากแมว/หวันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
6. ทำให้สารเคมี/กิจธรรมชาติรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
7. การจราจรติดขัดในช่วงเวลาเร่งด่วน	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น	0.9	99.1	0.9	63.2	35.9
2. แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	0.9	99.1	0.0	44.7	55.3
3. มีการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว	0.5	99.5	0.0	48.2	51.8

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



รูปที่ 65 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ มีรายละเอียดดังตารางที่ 37 และรูปที่ 66

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

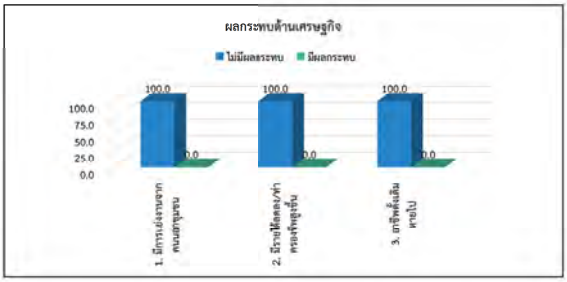
ผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่าการดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

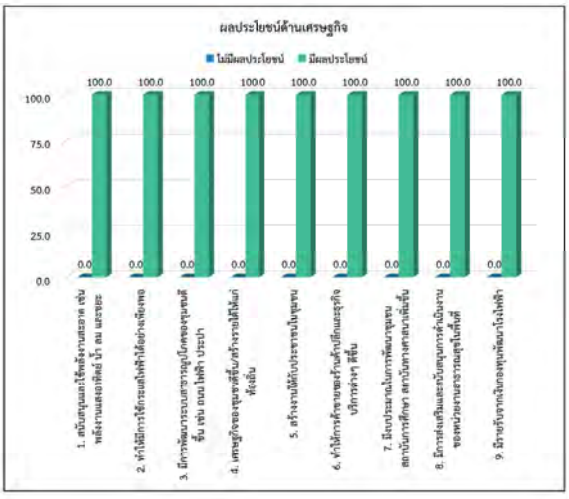
- **สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ, ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ, มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้าประปา, เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น, สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน, ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น, มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น, มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่, มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า** พบว่า มีผลประโยชน์ทั้งหมด ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 63.2 มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.3 มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 52.1 มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.6 สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.3 เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.2 ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.7 มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.5 สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.6

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการแย่งงานจากคนนอกชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
2. มีรายได้ลดลง/ค่าครองชีพสูงขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
3. อาชีพดั้งเดิมหายไป	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และขยะ	0.0	100.0	0.0	60.3	39.7
2. ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าได้อย่างเพียงพอ	0.0	100.0	0.0	36.8	63.2
3. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	0.0	100.0	0.0	52.5	47.5
4. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	100.0	0.0	56.2	43.8
5. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	0.0	51.6	48.4
6. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	0.0	100.0	0.0	55.7	44.3
7. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	0.5	47.9	51.6
8. มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	100.0	0.0	47.9	52.1
9. มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	0.0	44.7	55.3

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567





รูปที่ 66 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านเศรษฐกิจ

ด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 38 และรูปที่ 67

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

ผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ ไม่มีผลกระทบด้านสังคม-สุขภาพ มีรายละเอียดดังนี้

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ

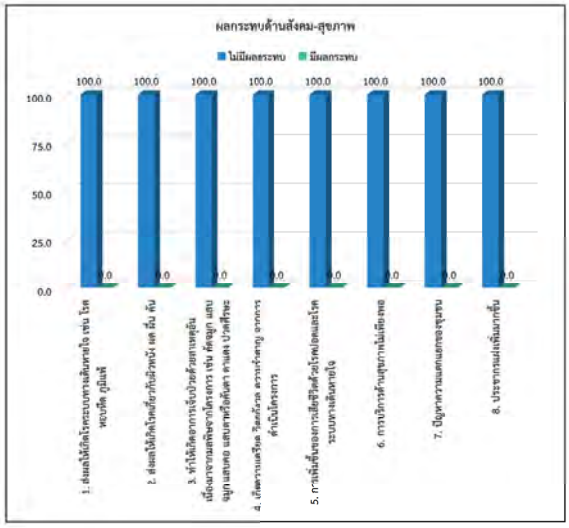
ผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา ระบุว่า การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพทั้งหมด มีรายละเอียดดังนี้

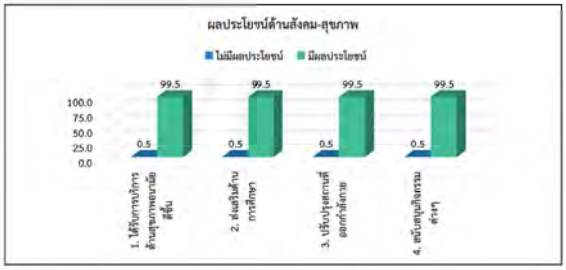
- **ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น, ส่งเสริมด้านการศึกษา, ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย, สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ** พบว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 99.5 ส่งเสริมด้านการศึกษา มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 60.1 ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 51.8 ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น ผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.1 สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ มีผลประโยชน์ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.1

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

การดำเนินโครงการ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด ภูมิแพ้	100.0	0.0	-	-	-
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	-	-	-
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ เช่น คัดจมูก แสบจมูก แสบคอ แสบตาหรือคันตา ตาแดง ปวดศีรษะ	100.0	0.0	-	-	-
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล ความรำคาญ จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	-	-	-
5. การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	-	-	-
6. การบริการด้านสุขภาพไม่เพียงพอ	100.0	0.0	-	-	-
7. ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	100.0	0.0	-	-	-
8. ประชากรแฝงเพิ่มมากขึ้น	100.0	0.0	-	-	-
การดำเนินโครงการ	**ผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		**ระดับผลประโยชน์ (ร้อยละ)**		
	ไม่มี	มี	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	0.5	99.5	0.0	76.1	23.9
2. ส่งเสริมด้านการศึกษา	0.5	99.5	0.0	39.9	60.1
3. ปรับปรุงสถานที่ออกกำลังกาย	0.5	99.5	0.0	48.2	51.8
4. สนับสนุนกิจกรรมต่างๆ	0.5	99.5	0.0	52.1	47.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

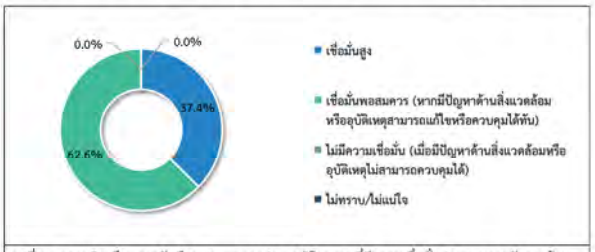




รูปที่ 67 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อผลกระทบ และผลประโยชน์ด้านสังคม-สุขภาพ

ทั้งนี้ ในด้านการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการใน ปี พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

สำหรับความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 62.6 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 37.4 แสดงดัง**รูปที่ 68**



รูปที่ 68 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของ โครงการ

ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย แสดงดัง**รูปที่ 69** โดยระบุเหตุผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ดังนี้

- พัฒนาเศรษฐกิจชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้น	ร้อยละ	19.2
- มีกิจกรรมมาสนับสนุนชุมชน	ร้อยละ	15.1
- กระจายรายได้หมุนเวียนในชุมชน	ร้อยละ	9.6
- สร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน	ร้อยละ	9.1
- มีพลังงานไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอและยั่งยืน	ร้อยละ	5.0
- สภาพแวดล้อมในชุมชนดีมากขึ้นกว่าเดิม	ร้อยละ	4.6
- ได้รับการบริการด้านสุขภาพอนามัยดีขึ้น	ร้อยละ	4.1
- พัฒนาเส้นทางคมนาคมในชุมชน	ร้อยละ	4.1
- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	4.1
- ส่งเสริมด้านการศึกษา	ร้อยละ	3.2
- คุณภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนดีขึ้น	ร้อยละ	2.2
- เพิ่มกระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	ร้อยละ	2.2
- มีกองทุนพัฒนาชุมชน	ร้อยละ	1.8
- ช่วยกระตุ้นการท่องเที่ยวในพื้นที่	ร้อยละ	0.9
- พัฒนาที่ดินรอบๆโครงการ	ร้อยละ	0.9
- มีภาษีบำรุงท้องที่	ร้อยละ	0.9

- มีการติดตามผลกระทบทุกปี	ร้อยละ	0.5
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณี	ร้อยละ	0.5
- เสริมสร้างความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	0.5
- แหล่งน้ำในชุมชนมีคุณภาพดีขึ้น	ร้อยละ	0.5



รูปที่ 69 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการ เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ดังนี้

- สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การศึกษา	ร้อยละ	14.2
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	10.4
- สนับสนุนการจัดกิจกรรมด้านการกีฬาและวัฒนธรรมชุมชน	ร้อยละ	9.1
- สนับสนุนชุมชนด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	6.5
- สนับสนุนการโปรโมทผลิตภัณฑ์ในชุมชนให้คนรู้จักมากขึ้น	ร้อยละ	5.2
- สนับสนุนโครงการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชน	ร้อยละ	5.2
- สนับสนุนด้านการตรวจสุขภาพให้คนในชุมชนเพิ่มเติม	ร้อยละ	5.2
- ให้ความรู้ทักษะด้านเทคโนโลยีและการใช้คอมพิวเตอร์ให้กับเยาวชน	ร้อยละ	5.2
- จัดกิจกรรมปลูกป่าและฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	3.9
- ส่งเสริมการสร้างรายได้ในชุมชน	ร้อยละ	3.9
- อยากให้ส่งเสริมและเน้นด้านการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ร้อยละ	3.9
- จัดอบรมการปฐมพยาบาลและป้องกันภัยให้กับชาวบ้าน	ร้อยละ	2.6
- ปรับปรุงพื้นที่สนามเด็กเล่นโรงเรียนในชุมชน	ร้อยละ	2.6
- มอบถุงยังชีพ	ร้อยละ	2.6
- สนับสนุนการติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อเพิ่มความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	2.6

- สนับสนุนการติดตั้งไฟส่องสว่างและซ่อมแซมถนนในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	2.6
- สนับสนุนการสร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	2.6
- ดูแลตามมาตรการอย่างเคร่งครัดไม่กระทบชุมชน	ร้อยละ	1.3
- มีกิจกรรมที่เกิดประโยชน์และคนในชุมชนมีส่วนร่วม	ร้อยละ	1.3
- ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนกิจกรรมสูงอายุ	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนติดกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัยในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์ในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- สร้างห้องสมุดและมุมหนังสือในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- ออกหน่วยมาพบปะชุมชนและผู้นำบ่อย ๆ	ร้อยละ	1.3

7) ความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

การสำรวจระดับความพึงพอใจต่อการส่งเสริม สร้าง และสานสัมพันธ์กิจกรรมพัฒนาชุมชนกับโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 มิติ ประกอบด้วย มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มิติที่ 3 ด้านสังคม มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย และมิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล จำนวน 20 โครงการ ซึ่งมีรายละเอียดแสดงดัง**ตารางที่ 39** โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 59.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.50) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ พันธุ์สัตว์น้ำในชุมชนเพิ่มมากขึ้น, อนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ, ทำให้ระบบนิเวศทางน้ำสมบูรณ์, อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, พัฒนาพันธุ์สัตว์ให้สมบูรณ์ และรักษาระบบนิเวศทางทะเล
- **โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูตร-ห้วยมะหาด"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่สีเขียวในชุมชน, สนับสนุนสิ่งแวดล้อม, อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม, และลดการปล่อยมลพิษ

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 73.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.68) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มพื้นที่การเพาะพันธุ์สัตว์น้ำ และอนุรักษ์พันธุ์สัตว์น้ำ

■ **โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.35) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ช่วยเพิ่มรายได้ในชุมชน และสนับสนุนเศรษฐกิจ

มิติที่ 3 ด้านสังคม โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.80) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เพิ่มโอกาสให้เด็กๆ ในชุมชน, สนับสนุนการศึกษา และการศึกษาลูกหลานคนในชุมชนดีขึ้น

■ **โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 48.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนการศึกษา และพัฒนาสังคม

■ **โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ บุตรหลานในชุมชนมีการศึกษาที่ดีขึ้น และสนับสนุนการศึกษา

■ **โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"** " พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนด้านพุทธศาสนา

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 82.9 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.80) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ มีงบประมาณนำมาพัฒนาชุมชน และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน

■ **โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซลล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ โรงเรียนและวัดได้มีแสงสว่างใช้ และช่วยลดการใช้พลังงานที่ไม่จำเป็น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 79.5 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.76) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง, สะดวกในการเดินทาง และสุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น

■ **โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 46.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.30) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ผู้ป่วยติดเตียงได้รับการรักษาอย่างทั่วถึง

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 53.8 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ส่งเสริมการทำกิจกรรมผู้สูงอายุ และส่งเสริมด้านสุขภาพ

■ **โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 51.7 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ประชาชนได้รับผลประโยชน์ด้านสุขภาพ

■ **โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"** " พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 47.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.38) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ เป็นการเตรียมความพร้อมที่ดี, แก้ไขปัญหาได้ทันหากเกิดเหตุการณ์ และสนับสนุนความปลอดภัย

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

■ **โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.2 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.64) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน และเด็กได้ทำกิจกรรมร่วมกัน

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 56.0 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.29) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

■ **โครงการ "เดืองป่าเดียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 58.1 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.52) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมในชุมชน

■ **โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.4 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ ชุมชนได้รับฟังผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และชุมชนเกิดการพัฒนา

■ **โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ออยกระทง"** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 55.6 โดยมีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.51) โดยระบุเหตุผลประกอบ คือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
1. ด้านสิ่งแวดล้อม								
1.1	โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"	59.8	29.9	10.3	0.0	0.0	4.50	มาก
1.2	โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-ห้วยมะหาด"	40.6	52.6	6.8	0.0	0.0	4.34	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.42**	**มาก**
2. ด้านเศรษฐกิจ								
2.1	โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือชั้นกอ"	73.1	21.4	5.6	0.0	0.0	4.68	มากที่สุด
2.2	ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำไยอบแห้ง เป็นต้น	43.6	47.4	9.0	0.0	0.0	4.35	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.51**	**มากที่สุด**
3. ด้านสังคม								
3.1	โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"	82.9	14.5	2.6	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
3.2	โครงการ "ทุนการศึกษาสมาคมเพื่อนชุมชน"	41.5	48.7	9.8	0.0	0.0	4.32	มาก
3.3	โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"	55.1	37.2	7.7	0.0	0.0	4.47	มาก
3.4	โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"	55.6	37.6	6.8	0.0	0.0	4.49	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.52**	**มากที่สุด**

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
4. ด้านคุณภาพชีวิต								
4.1	โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"	82.9	14.5	2.6	0.0	0.0	4.80	มากที่สุด
4.2	โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น	39.3	53.0	7.7	0.0	0.0	4.32	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.56**	**มากที่สุด**
5. ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย								
5.1	โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"	79.5	17.1	3.4	0.0	0.0	4.76	มากที่สุด
5.2	โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"	41.9	46.6	11.5	0.0	0.0	4.30	มาก
5.3	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"	53.8	38.5	7.7	0.0	0.0	4.46	มาก
5.4	โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."	51.7	41.0	7.3	0.0	0.0	4.44	มาก
5.5	โครงการ "ข้อมแผนฉุกเฉินชุมชน"	45.3	47.4	7.3	0.0	0.0	4.38	มาก
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							**4.47**	**มาก**

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นความพึงพอใจของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) กับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของโครงการ เพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) (ต่อ)

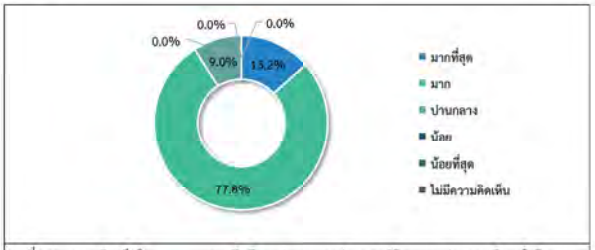
ความพึงพอใจ		ความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย	แปลผล[1/]
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
6. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล								
6.1	โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."	69.2	25.2	5.6	0.0	0.0	4.64	มากที่สุด
6.2	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"	36.3	56.0	7.7	0.0	0.0	4.29	มาก
6.3	โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"	58.1	35.9	6.0	0.0	0.0	4.52	มากที่สุด
6.4	โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"	53.4	42.3	4.3	0.0	0.0	4.49	มาก
6.5	โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "	55.6	39.7	4.7	0.0	0.0	4.51	มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ							4.49	มาก

หมายเหตุ :[1/]การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

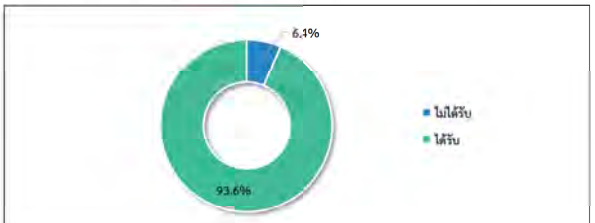
ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมและหน่วยเสริมการผลิต (ครั้งที่ 3) ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ชอบโครงการ 3 อันดับ คือ โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี" เพราะเปิดโอกาสทางการศึกษาให้เด็ก ๆ ในชุมชนเกิดความรู้ มากที่สุด ร้อยละ 16.8 รองลงมาโครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่" เพราะได้รับการรักษาและตรวจสุขภาพอย่างทั่วถึง ร้อยละ 15.4 และโครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า" เพราะมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชน ร้อยละ 12.8 ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 77.8 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 13.2 แสดงดังรูปที่ 70



รูปที่ 70 ความคิดเห็นในภาพรวมของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ต่อความพึงพอใจโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในส่วนของการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ได้รับข้อมูล ร้อยละ 93.6 รองลงมาไม่ได้รับข้อมูล ร้อยละ 9.9 แสดงดัง รูปที่ 71



รูปที่ 71 ความคิดเห็นของครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3-5 กิโลเมตร) ที่มีต่อการได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าไม่ได้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ กำนัน ผู้.หญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.0 รองลงมาจากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 20.0 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ กระจายข่าวสารได้ทั่วถึง ร้อยละ

40.0 รองลงมาข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 30.0 และจะได้แจ้งให้ลูกบ้านทราบและเข้าถึงง่าย ร้อยละ 20.0 ตามลำดับ

ในกรณีที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า,ด้รับข้อมูลโครงการกิจการเพื่อสังคมของโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ผ่านช่องทางต่างๆ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 36.4 รองลงมากำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 26.9 ทั้งนี้เมื่อสอบถามถึงช่องทางที่เหมาะสมในอนาคตโดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า คือ จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /โซเชียลมีเดีย ร้อยละ 35.0 รองลงมาจากได้รวมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 17.3 โดยให้เหตุผลประกอบ คือ ข่าวสารเข้าถึงง่ายและรวดเร็ว ร้อยละ 41.8 รองลงมาได้รับข้อมูลจากกิจกรรมโดยตรง ร้อยละ 22.8 และได้รับข่าวสารที่เป็นปัจจุบันตลอดเวลาและต่อเนื่อง ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ

8) ความคาดหวังและข้อเสนอแนะ

8.1) ความคาดหวัง

จากการข้อมูลคาดหวังหรือต้องการให้โครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ดำเนินโครงการกิจการเพื่อสังคมด้านใดมากที่สุด ที่จะสามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างเหมาะสมและยั่งยืน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (อาทิ การสร้างอาชีพ การพัฒนาสาธารณูปโภค) มากที่สุด ร้อยละ 25.2 รองลงมาด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย (อาทิ สุขภาพคนในชุมชนดีขึ้น) ร้อยละ 20.1

โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุตัวอย่างโครงการ/กิจกรรม คือ เก็บขยะในชุมชน, ตรวจสุขภาพในชุมชน และฝึกทักษะอาชีพ

8.2) ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่นๆ

ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินงานชุมชนสัมพันธ์

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณภัย) ร้อยละ 9.7
- ออกหน่วยมารับฟังความคิดเห็นและติดตามข่าวสารต่าง ๆ ในชุมชน ร้อยละ 9.0
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 6.8
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาย, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน ร้อยละ 5.1
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น ร้อยละ 5.1
- จัดนิทรรศการโปรโมทสินค้าชุมชนให้รู้จักมากขึ้น ร้อยละ 4.7
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน ร้อยละ 4.3
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น ร้อยละ 4.3
- ไม่มีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 3.8
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 3.0
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น ร้อยละ 3.0
- จัดกิจกรรมเปิดเวทีเพื่อพูดคุยและรับฟังความคิดเห็นจากชุมชน ร้อยละ 3.0
- จัดงานวิงการกุศล เพื่อระดมทุนสำหรับโครงการในชุมชน ร้อยละ 3.0

- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 3.0
- ลงพื้นที่สำรวจเพื่อสอบถามความคิดเห็นปัญหาของชุมชน ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนการก่อสร้างหรือปรับปรุงอาคารเรียนในชุมชน ร้อยละ 3.0
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.0
- จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน ร้อยละ 2.6
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม ร้อยละ 2.1
- กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล ร้อยละ 1.7
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน ร้อยละ 1.7
- จัดกิจกรรมที่พัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 1.7
- จัดกิจกรรมวันเปิดบ้านโรงไฟฟ้าให้ชุมชนเข้าชมและเรียนรู้ ร้อยละ 1.3
- เน้นประสานความช่วยเหลือกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 1.3
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์ ร้อยละ 1.3
- ให้ความร่วมมือและช่วยเหลืองานต่าง ๆ กับผู้นำและชุมชน ร้อยละ 1.3
- กิจกรรมสอนทำยาดมสมุนไพร ร้อยละ 0.9
- จัดกิจกรรมสร้างงานสร้างรายได้สินค้าแปรรูปส่งออกเพื่อยกระดับชุมชนและสร้างความรู้เทคโนโลยีใหม่ๆที่กำลังเกิดในชุมชน ร้อยละ 0.9
- ทำความเข้าใจลักษณะของชุมชนและกลุ่มคนที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 0.9
- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำประปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน ร้อยละ 0.9
- จัดกิจกรรมเด็กๆเพื่อแสดงความสามารถต่างๆมากขึ้น ร้อยละ 0.4
- จัดกิจกรรมภายในชุมชนด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 0.4
- จัดกิจกรรมเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน ร้อยละ 0.4
- จัดให้มีหน่วยงานทำกิจกรรมรับฟังข้อมูลข่าวสารของชุมชน ร้อยละ 0.4
- ช่วยเหลือชุมชนภัยพิบัติ น้ำท่วม ไฟป่า ร้อยละ 0.4
- บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภากาชาดในกรณีที่ขาดแคลน ร้อยละ 0.4
- ประสานงานความร่วมมือกับชุมชน ร้อยละ 0.4
- พบปะพูดคุยสร้างสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ร้อยละ 0.4
- มอบข้าวกล่องเพื่อบรรเทาความลำบากของกลุ่มคนที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 0.4
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว ร้อยละ 0.4
- สร้างความผูกพัน เป็นส่วนหนึ่งของชุมชน ร้อยละ 0.4

ข้อเสนอแนะต่อโครงการกิจการเพื่อสังคม (CSR)

- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณภัย) ร้อยละ 13.2
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน ร้อยละ 7.3
- จัดกิจกรรมสร้างงานสร้างรายได้สินค้าแปรรูปส่งออกเพื่อยกระดับชุมชนและสร้างความรู้เทคโนโลยีใหม่ๆที่กำลังเกิดในชุมชน ร้อยละ 6.8

- สนับสนุนพัฒนาระบบน้ำประปา ไฟฟ้า ถนน ในชุมชน	ร้อยละ	6.0
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	5.1
- บริจาคเลือดของคนในชุมชนองค์กรสภากาชาดในกรณีที่ขาดแคลน	ร้อยละ	4.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	4.3
- รณรงค์ต่อต้านความรุนแรงในครอบครัว	ร้อยละ	3.8
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	3.4
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	3.0
- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.0
- สร้างสนามเด็กเล่นในพื้นที่ชุมชน	ร้อยละ	3.0
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	2.6
- การสร้างอาสาสมัครเพื่อร่วมทำกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน	ร้อยละ	2.2
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์	ร้อยละ	2.2
- โครงการบริจาคเงินและสิ่งของช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม	ร้อยละ	1.8
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	1.8
- กิจกรรมอนุรักษ์แนวประการังและสิ่งมีชีวิตใต้ทะเล	ร้อยละ	1.3
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาย, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	1.3
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนการสร้างบ้านพักคนชรา	ร้อยละ	1.3
- สนับสนุนโครงการดูแลช่วยเหลือให้กับผู้สูงอายุ, ผู้ป่วยติดเตียง, ผู้ป่วยโรคมะเร็ง	ร้อยละ	1.3
- การส่งเสริมการตระหนักรู้ปัญหาสังคม	ร้อยละ	0.9
- ค่ายสานสัมพันธ์ ต้านยาเสพติด	ร้อยละ	0.9
- โครงการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่าง	ร้อยละ	0.9
- โครงการบริจาคสิ่งของเหลือใช้กับมูลนิธิบ้านนกขมิ้น	ร้อยละ	0.9
- จัดกิจกรรมให้คนในชุมชน พัฒนาการใช้เทคโนโลยีการเกษตร	ร้อยละ	0.9
- สร้างทางเดินและทางจักรยานเพื่อความปลอดภัยของคนในชุมชน	ร้อยละ	0.9
- สร้างพื้นที่สีเขียวในชุมชน เช่น สวนสาธารณะ	ร้อยละ	0.9
- สร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้กับองค์กรสนับสนุนช่วยเหลือสังคม	ร้อยละ	0.9
- สร้างสนามฟุตบอลให้กับโรงเรียนในชุมชนที่ขาดแคลน	ร้อยละ	0.9
- กิจกรรมเก็บขยะชายหาดเพื่อปลูกฝังการอนุรักษ์ทรัพยากรทางทะเล	ร้อยละ	0.4
- กิจกรรมช่วยเหลือผู้ยากไร้	ร้อยละ	0.4
- จัดกิจกรรมพัฒนาเด็กและเยาวชน	ร้อยละ	0.4
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัคซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	0.4
- จัดประชุมชี้แจงรายปีเพื่อรายงานผลการดำเนินการของโรงไฟฟ้า	ร้อยละ	0.4
- ดำเนินโครงการที่มีอยู่แล้วให้ดีและต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.4

- มีช่องทางการติดต่อให้คนในพื้นที่สามารถติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการได้สะดวก	ร้อยละ	0.4
- รณรงค์การใช้ถุงผ้าเพื่อลดโลกร้อน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนการงานและวิชาชีพที่มั่นคงให้เยาวชนและคนในชุมชน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนด้านงานฝีมือของชาวบ้าน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนวิสาหกิจชุมชนร่วมกับสมาคมต่างๆเพื่อชุมชน	ร้อยละ	0.4
- สร้างศูนย์ชุมชนสำหรับจัดกิจกรรมและการประชุมในชุมชน	ร้อยละ	0.4

ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- สนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กยากไร้ในชุมชนเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	6.1
- สนับสนุนการฝึกอาชีพและพัฒนาทักษะด้านอาชีพให้คนในชุมชน	ร้อยละ	5.1
- ส่งเสริมด้านสุขภาพอนามัยในชุมชนมากขึ้น	ร้อยละ	4.7
- จัดสัมมนาเพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกัน	ร้อยละ	4.3
- ส่งเสริมวัฒนธรรมประเพณีท้องถิ่นเพิ่มขึ้น	ร้อยละ	3.8
- ควรมีการจะทำสื่อประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม อาทิ วารสารแจกชุมชน, เสียงตามสาย, สื่อโซเชียลมีเดีย เพื่อให้ทั่วถึงและเป็นข่าวสารปัจจุบัน	ร้อยละ	3.0
- จัดกิจกรรมปลูกป่า สัตว์น้ำ และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติในท้องถิ่น	ร้อยละ	3.0
- สนับสนุนกิจกรรมวันผู้สูงอายุต่อเนื่อง	ร้อยละ	2.6
- สนับสนุนด้านงานฝีมือของชาวบ้าน	ร้อยละ	2.6
- อบรมให้ความรู้ (ด้านพลังงานและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ, สร้างจิตสำนึก, การสัญจรทางน้ำ, ทักษะคอมพิวเตอร์, การเรียนเพื่อต่อยอดในอนาคต, การปฐมพยาบาลและการป้องกันสาธารณะภัย)	ร้อยละ	2.6
- จัดกิจกรรมกีฬาประจำปีร่วมกับชุมชนเพื่อสร้างความสามัคคีและกระชับมิตรกับชุมชน	ร้อยละ	2.1
- ส่งเสริมการสร้างรายได้ของคนในชุมชน	ร้อยละ	2.1
- สนับสนุนด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	2.1
- สนับสนุนกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนสม่ำเสมอ	ร้อยละ	1.7
- จัดกิจกรรมการเรียนรู้ด้านการจัดการขยะและรีไซเคิลในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- จัดกิจกรรมเดินทางศึกษาดูงานให้กับผู้นำและชาวบ้านในชุมชน	ร้อยละ	1.3
- จัดโครงการตรวจสุขภาพประจำปีและฉีดวัคซีนฟรีในคนชุมชน	ร้อยละ	1.3
- มอบเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ให้กับโรงเรียนและศูนย์เด็กเล็กในชุมชน	ร้อยละ	0.9
- สนับสนุนการจัดตั้งห้องสมุดและมอบหนังสือเพื่อส่งเสริมการอ่าน	ร้อยละ	0.9
- สนับสนุนการท่องเที่ยว	ร้อยละ	0.9
- โครงการติดตั้งไฟฟ้าและแสงสว่าง	ร้อยละ	0.4
- จัดกิจกรรมต่างๆเพื่อชุมชนสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.4
- จัดกิจกรรมที่พัฒนาชุมชนอย่างต่อเนื่อง	ร้อยละ	0.4

- ติดตั้งกล้องวงจรปิดและป้ายจราจรเพื่อความปลอดภัย	ร้อยละ	0.4
- มอบถุงยังชีพ, อุปกรณ์ช่วยเหลือชุมชนตอนประสบภัยต่าง ๆ, อุปกรณ์การแพทย์	ร้อยละ	0.4
- มีช่องทางการติดต่อให้คนในพื้นที่สามารถติดต่อสอบถามเจ้าหน้าที่ของโครงการได้สะดวก	ร้อยละ	0.4
- ส่งเสริมรายได้ในชุมชน	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนกิจกรรมที่ทำนุบำรุงศาสนา	ร้อยละ	0.4
- สนับสนุนด้านการสอนภาษาต่างประเทศ	ร้อยละ	0.4

6. สรุปผลการศึกษา

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 บริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ระหว่างวันที่ 23-27 กันยายน พ.ศ.2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษา โดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 502 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 1 ตัวอย่าง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 28 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 75 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 398 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

6.1 จำนวนตัวอย่างของกลุ่มต่างๆ ที่ทำการสำรวจข้อมูล ซึ่งสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 1 ตัวอย่าง

1. เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 28 ตัวอย่าง

1. ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน
2. รพ.สต.มาบตาพุด (ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ)
3. ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพยอม
4. ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า
5. โรงเรียนบ้านมาบตาพุด
6. โรงเรียนวัดมาบชลูด
7. โรงเรียนบ้านหนองแฟบ
8. โรงเรียนวุฒินันท์
9. โรงเรียนวัดซากลูกหญ้า
10. โรงเรียนวัดตากวน
11. โรงพยาบาลมงกุฎ เมืองระยอง
12. โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด
13. โรงเรียนวัดห้วยโป่ง
14. วิทยาลัยเทคนิคมาบตาพุดสาหกรรมระยอง
15. โรงเรียนวัดกระเฉท

16. โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)
17. วัดตากวน
18. วัดซากลูกหญ้า
19. วัดห้วยโป่ง
20. วัดมาบชลูด
21. วัดมาบตาพุด
22. วัดโสภณวนาราม
23. วัดหนองแฟบ
24. วัดมาบข่า
25. วัดหนองผักหนาม
26. มัสยิดย่ามีอุ้ลมุบาตี
27. มัสยิดนูรุ้ลอิดายะห์
28. มัสยิดอิมาดุดดีน

กลุ่มผู้นำชุมชน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 69 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 27 ตัวอย่าง

1	ชุมชนบ้านพลง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
3	ชุมชนวัดมาบตาพุด	จำนวน 3 ตัวอย่าง
4	ชุมชนมาบยา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
5	ชุมชนบ้านบน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
6	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	จำนวน 3 ตัวอย่าง
7	ชุมชนห้วยโป่งใน – สะพานน้ำท่วม	จำนวน 3 ตัวอย่าง
8	ชุมชนมาบข่า-มาบใน	จำนวน 3 ตัวอย่าง
9	ชุมชนเนินพยอม	จำนวน 3 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ไกลจากพื้นที่โครงการ (3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 48 ตัวอย่าง

1	ชุมชนมาบชลูด	จำนวน 3 ตัวอย่าง
2	ชุมชนวัดโสภณ	จำนวน 3 ตัวอย่าง
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
4	ชุมชนอิสลาม	จำนวน 3 ตัวอย่าง
5	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	จำนวน 3 ตัวอย่าง
6	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	จำนวน 3 ตัวอย่าง
7	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
8	ชุมชนหนองหวายโสม	จำนวน 3 ตัวอย่าง
9	ชุมชนสำนักกะบาก	จำนวน 3 ตัวอย่าง

10	ชุมชนเจริญพัฒนา	จำนวน 3 ตัวอย่าง
11	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม (หมู่ที่ 2)	จำนวน 3 ตัวอย่าง
12	ชุมชนบ้านกระเฉดบน (หมู่ที่ 3)	จำนวน 3 ตัวอย่าง
13	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเสียบ (หมู่ที่ 4)	จำนวน 3 ตัวอย่าง
14	ชุมชนทุ่งสำนัก (หมู่ที่ 6)	จำนวน 3 ตัวอย่าง
15	ชุมชนมาบข่าเหนือ (หมู่ที่ 5)	จำนวน 3 ตัวอย่าง
16	ชุมชนมาบข่าใต้ (หมู่ที่ 5)	จำนวน 3 ตัวอย่าง

กลุ่มครัวเรือน มีผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด จำนวน 407 ตัวอย่าง จากชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ใกล้เคียงที่ตั้งโครงการ ได้แก่

ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 164 ตัวอย่าง

1	ชุมชนบ้านพลง	จำนวน 14 ตัวอย่าง
2	ชุมชนมาบข่า-สำนักอ้ายงอน	จำนวน 17 ตัวอย่าง
3	ชุมชนวัดมาบตาพุด	จำนวน 25 ตัวอย่าง
4	ชุมชนมาบยา	จำนวน 17 ตัวอย่าง
5	ชุมชนบ้านบน	จำนวน 24 ตัวอย่าง
6	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	จำนวน 18 ตัวอย่าง
7	ชุมชนห้วยโป่งใน – สะพานน้ำท่วม	จำนวน 14 ตัวอย่าง
8	ชุมชนมาบข่า-มาบใน	จำนวน 16 ตัวอย่าง
9	ชุมชนเนินพยอม	จำนวน 19 ตัวอย่าง

ชุมชนที่อยู่ใกลจากพื้นที่โครงการ (3 – 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) จำนวน 354 ตัวอย่าง

1	ชุมชนมาบชลูด	จำนวน 33 ตัวอย่าง
2	ชุมชนวัดโสภณ	จำนวน 13 ตัวอย่าง
3	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	จำนวน 23 ตัวอย่าง
4	ชุมชนอิสลาม	จำนวน 13 ตัวอย่าง
5	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	จำนวน 20 ตัวอย่าง
6	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	จำนวน 12 ตัวอย่าง
7	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	จำนวน 11 ตัวอย่าง
8	ชุมชนหนองหวายโสม	จำนวน 14 ตัวอย่าง
9	ชุมชนสำนักกะบาก	จำนวน 17 ตัวอย่าง
10	ชุมชนเจริญพัฒนา	จำนวน 5 ตัวอย่าง
11	ชุมชนบ้านหนองผักหนาม (หมู่ที่ 2)	จำนวน 16 ตัวอย่าง
12	ชุมชนบ้านกระเฉดบน (หมู่ที่ 3)	จำนวน 11 ตัวอย่าง
13	ชุมชนบ้านทุ่งต้นเสียบ (หมู่ที่ 4)	จำนวน 13 ตัวอย่าง
14	ชุมชนทุ่งสำนัก (หมู่ที่ 6)	จำนวน 4 ตัวอย่าง
15	ชุมชนมาบข่าเหนือ (หมู่ที่ 5)	จำนวน 14 ตัวอย่าง
16	ชุมชนมาบข่าใต้ (หมู่ที่ 5)	จำนวน 15 ตัวอย่าง

6.2 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.1 การทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 72 และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

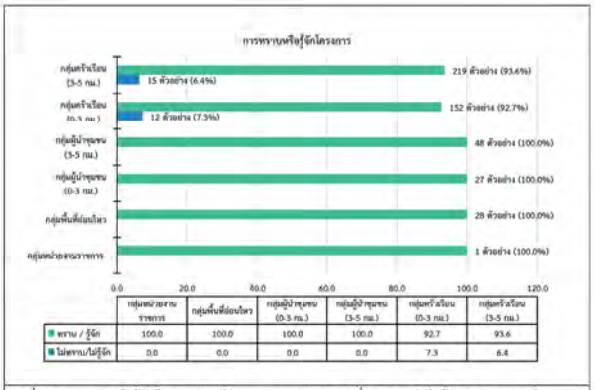
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 28 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 152 ตัวอย่าง ร้อยละ 92.7 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.3 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 219 ตัวอย่าง ร้อยละ 93.6 ระบุว่าทราบ/รู้จักโครงการ รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 15 ตัวอย่าง ร้อยละ 6.4 ระบุว่าไม่ทราบ/รู้จักโครงการ



รูปที่ 72 การทราบหรือรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ประจำปี พ.ศ. 2567

6.2.2 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 73

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

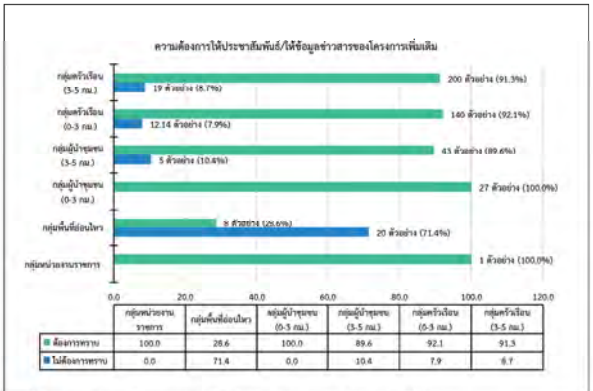
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 20 ตัวอย่าง ร้อยละ 71.4 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 8 ตัวอย่าง ร้อยละ 28.6 ไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 43 ตัวอย่าง ร้อยละ 89.6 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 10.4 ไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 140 ตัวอย่าง ร้อยละ 92.1 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 12 ตัวอย่าง ร้อยละ 7.9 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 200 ตัวอย่าง ร้อยละ 91.3 ระบุว่าต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 19 ตัวอย่าง ร้อยละ 8.7 ระบุว่าไม่ต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม



รูปที่ 73 ความต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เพิ่มเติม

6.2.3 ความต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 74

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

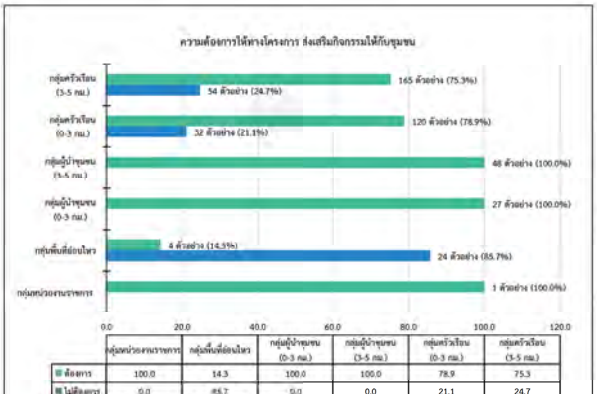
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ตัวอย่าง ร้อยละ 85.7 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 4 ตัวอย่าง ร้อยละ 14.3 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 120 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.9 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 32 ตัวอย่าง ร้อยละ 21.1 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 165 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.3 ระบุว่าต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 54 ตัวอย่าง ร้อยละ 24.7 ระบุว่าไม่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน



รูปที่ 74 ความต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมให้กับชุมชน

6.2.4 ผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 75**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

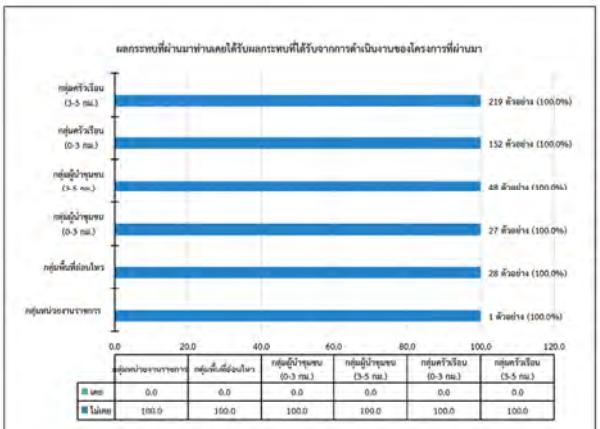
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 28 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 152 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 219 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าไม่เคยผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการที่ผ่านมา



รูปที่ 75 ผลกระทบที่ผ่านมาท่านเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

6.2.5 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 76**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

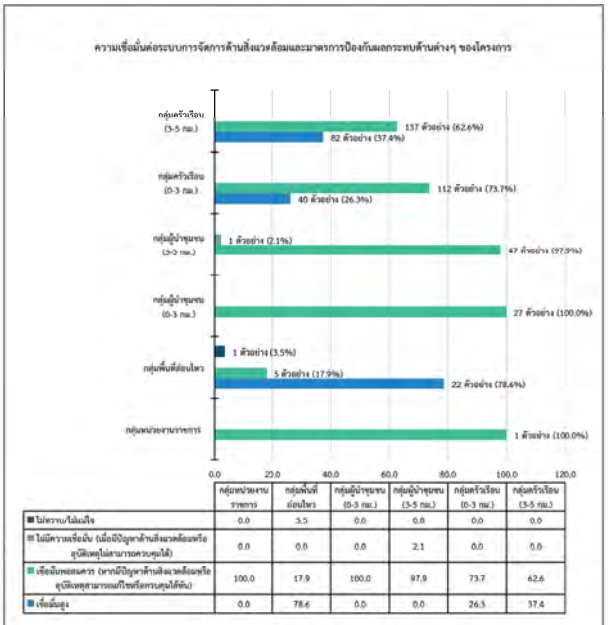
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 22 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.6 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 5 ตัวอย่าง ร้อยละ 17.9 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 47 ตัวอย่าง ร้อยละ 97.9 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 1.7 ระบุว่าไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 112 ตัวอย่าง ร้อยละ 73.7 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 40 ตัวอย่าง ร้อยละ 26.3 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 137 ตัวอย่าง ร้อยละ 62.6 ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมหรืออุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมาผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 82 ตัวอย่าง ร้อยละ 37.4 ระบุว่าเชื่อมั่นสูง



รูปที่ 76 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ

6.2.6 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 77**

กลุ่มหน่วยงานราชการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 1 ตัวอย่าง ร้อยละ 75.0 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

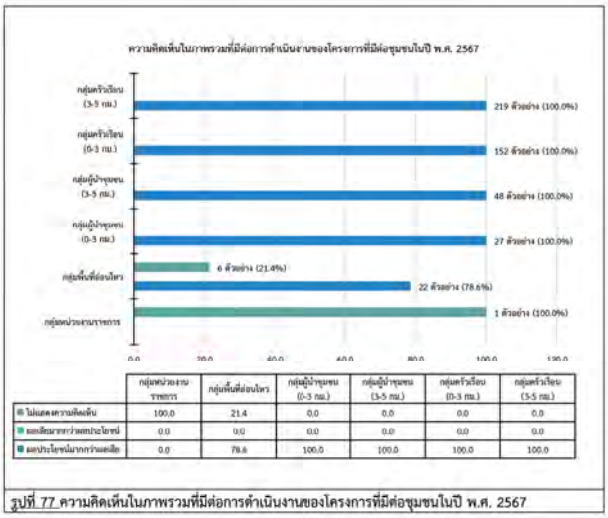
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 22 ตัวอย่าง ร้อยละ 78.6 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย รองลงมาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 6 ตัวอย่าง ร้อยละ 21.4 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 27 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 48 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 152 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 219 ตัวอย่าง ร้อยละ 100.0 ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย



รูปที่ 77 ความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อการดำเนินงานของโครงการที่มีต่อชุมชนในปี พ.ศ. 2567

6.2.7 ความพึงพอใจกับโครงการกิจการเพื่อสังคม หรือ CSR ในพื้นที่ดำเนินธุรกิจของ โครงการเพื่อนำไปจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Ccmmunity Satisfaction Index)

สำหรับผลการสำรวจความพึงพอใจของชุมชนต่อการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งเป็นคำถามแบบมาตราส่วนตามแบบของลิเคิร์ท (Likert Scale) แบ่งออกเป็น 6 มิติ จำนวน 20 โครงการ ประกอบด้วย

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "ปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำวัยอ่อนลงสู่ทะเล"
2. โครงการ "ปลูกป่าและสร้างฝายชะลอน้ำ เขาภูดร-หัวยมะหาด"

มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "กระชังสัตว์น้ำในทะเล หรือซั้งกอ"
2. โครงการ "ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนในพื้นที่ เช่น วิสาหกิจชุมชนมุมดินฟาร์มเกษตร วิสาหกิจชุมชนลำใยอบแห้ง เป็นต้น"

มิติที่ 3 ด้านสังคม มี 4 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "ทุนการศึกษาต่อเนื่องระดับปริญญาตรี"
2. โครงการ "ทุนการศึกษาสนามเพื่อนชุมชน"
3. โครงการ "ทุนการศึกษาเพื่อบุตรหลานในชุมชนและกลุ่มประมง"
4. โครงการ "ทอดกฐิน ทอดผ้าป่า"

มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต มี 2 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "กองทุนพัฒนาไฟฟ้า"
2. โครงการ "ติดตั้งโซล่าเซล์ บนหลังคา" ให้กับโรงเรียนวัดศรีภาวนาราม โรงเรียนวัดเนินกระปรอก วัดมาบตาพุด เป็นต้น

มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย มี 5 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "หน่วยแพทย์เคลื่อนที่"
2. โครงการ "สนับสนุนของใช้จำเป็นให้กับผู้ป่วยติดเตียง"
3. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมผู้สูงอายุ"
4. โครงการ "อบรมเจาะเลือดปลายนิ้วให้กับ อสม."
5. โครงการ "ซ้อมแผนอุกเฉินชุมชน"

มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล มี 5 โครงการ ได้แก่
1. โครงการ "งานวันเด็กร่วมกับกลุ่ม ปตท."
2. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาฯ"
3. โครงการ "เคียงบ่าเคียงไหล่ (เยี่ยมชุมชนยามเย็น)"
4. โครงการ " การมีส่วนร่วมของชุมชนในการประชุมไตรภาคี"
5. โครงการ "สนับสนุนกิจกรรมประเพณีชุมชน เช่น ทำบุญข้าวหลาม สงกรานต์ เข้าพรรษา ลอยกระทง "

โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 78** และสามารถอธิบายแต่ละกลุ่มตัวอย่างได้ ดังนี้

กลุ่มหน่วยงานราชการ โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.50)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.50)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.25)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 5.00)
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.00)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.16)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.16)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.40)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.98)
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.03)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.14)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.39)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.33)
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.34)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.32)

กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.86)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.02)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.12)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.22)

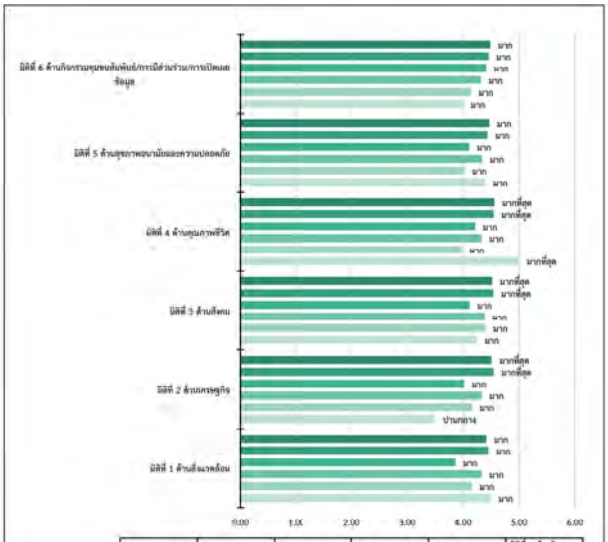
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.11)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.41

กลุ่มครัวเรือน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.45)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.54)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.55)
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.44)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.46)

กลุ่มครัวเรือน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) โดยสามารถสรุปค่าเฉลี่ยความพึงพอใจได้ดังนี้

มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.42)
มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.51)
มิติที่ 3 ด้านสังคม พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.52)
มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\bar{x}$ = 4.56)
มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.47)
มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล พบว่า มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 4.49)



	มิติที่ 1 ด้านสิ่งแวดล้อม	มิติที่ 2 ด้านเศรษฐกิจ	มิติที่ 3 ด้านสังคม	มิติที่ 4 ด้านคุณภาพชีวิต	มิติที่ 5 ด้านสุขภาพอนามัยและความปลอดภัย	มิติที่ 6 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม/การเปิดเผยข้อมูล
กลุ่มครัวเรือน (3-5 กม.)	4.42	4.51	4.52	4.56	4.47	4.49
กลุ่มครัวเรือน (0-3 กม.)	4.45	4.55	4.54	4.55	4.44	4.46
กลุ่มผู้นำชุมชน (3-5 กม.)	3.86	4.02	4.12	4.22	4.11	4.41
กลุ่มผู้นำชุมชน (0-3 กม.)	4.33	4.33	4.39	4.33	4.34	4.32
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว	4.16	4.16	4.40	3.98	4.03	4.14
กลุ่มหน่วยงานราชการ	4.50	3.50	4.25	5.00	4.40	4.00

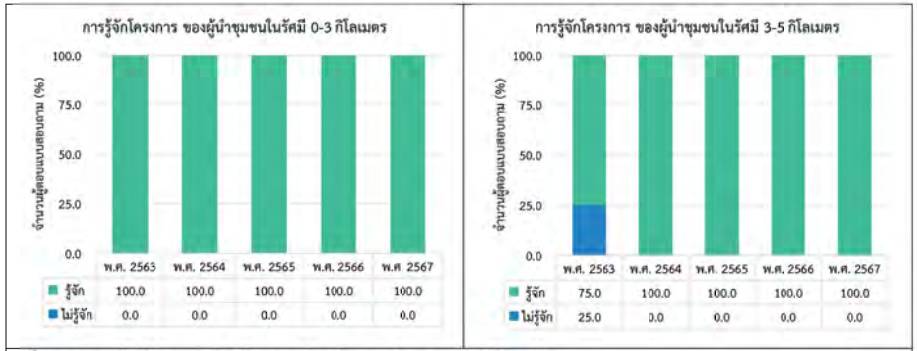
รูปที่ 78 ความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.3 สรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) ย้อนหลัง 5 ปี

จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการศูนย์สาธารณูปการกลางแห่งที่ 2 โดยเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563 - 2567 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร ประกอบด้วย กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

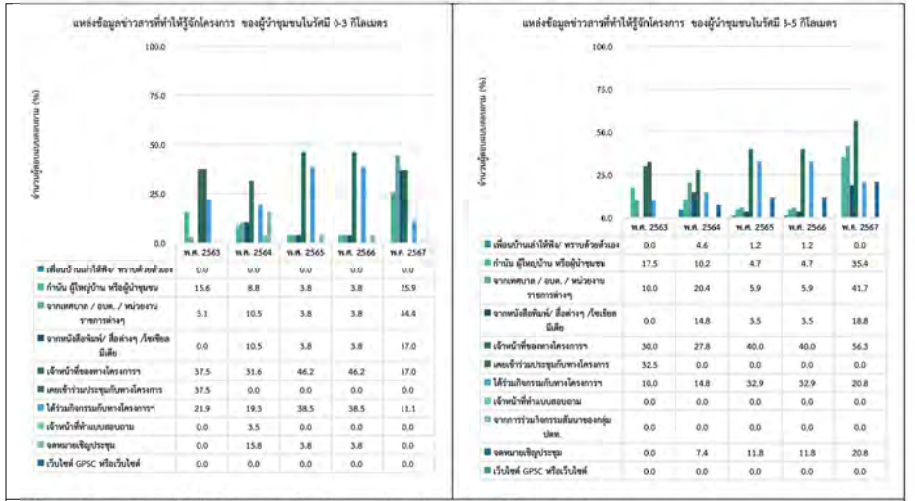
6.3.1 กลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะ 0 - 3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ) และกลุ่มผู้นำชุมชน (ระยะมากกว่า 3 - 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ)

- การรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังรูปที่ 84



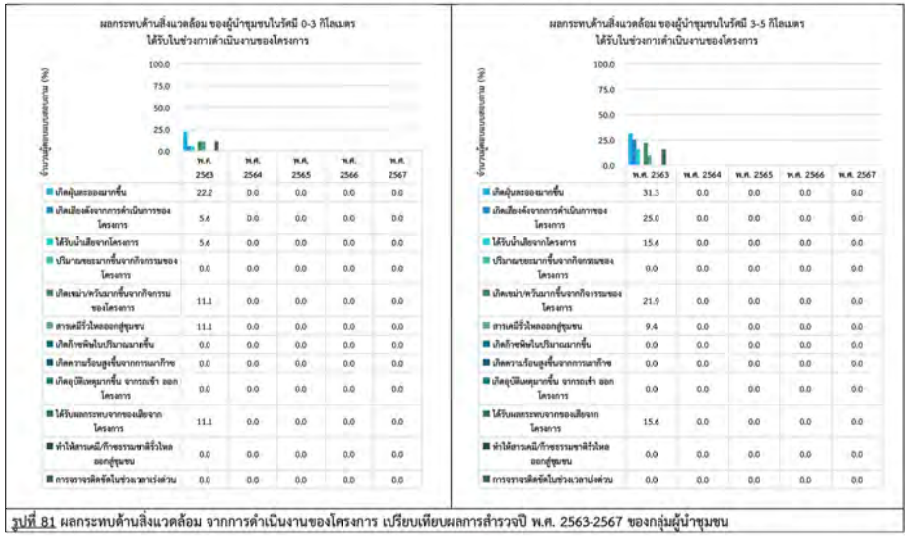
รูปที่ 79 การหราบหรือรู้จักโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 80



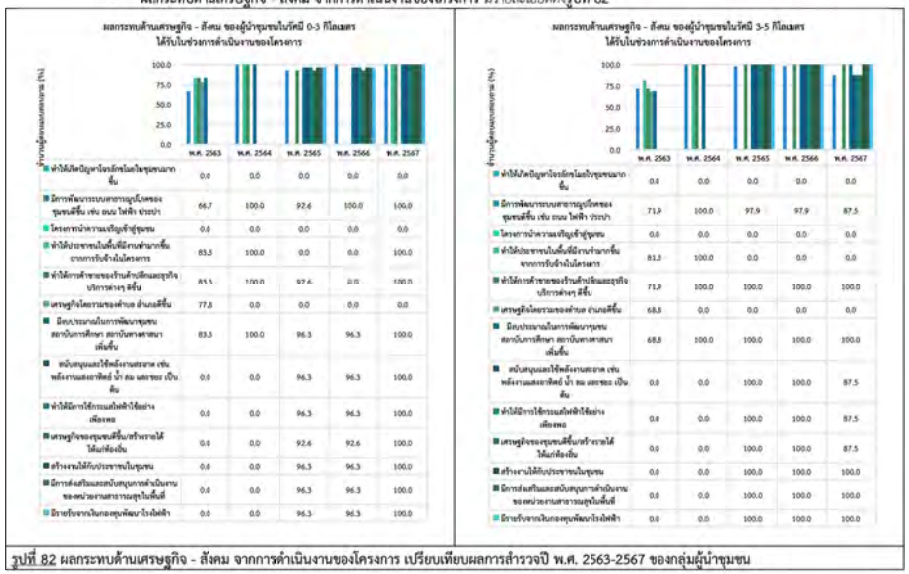
รูปที่ 80 แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 81



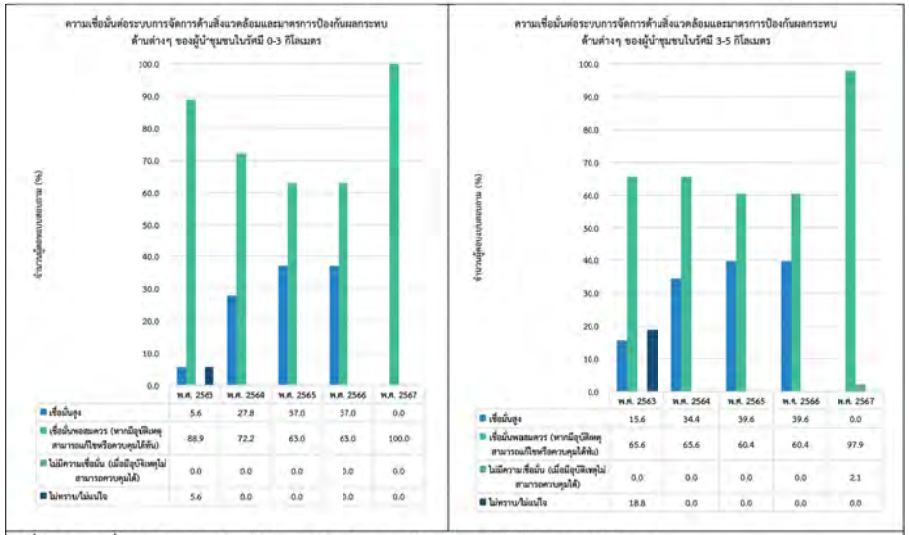
รูปที่ 81 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 82



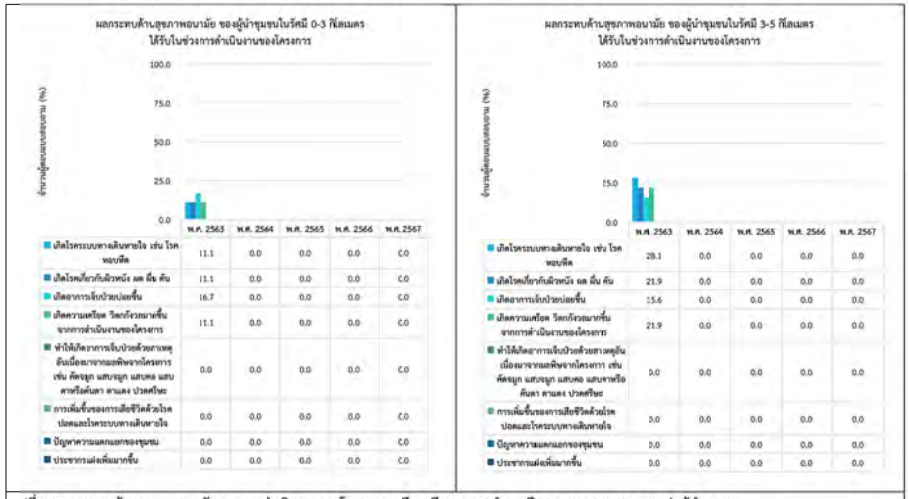
รูปที่ 82 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

- ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 85



รูปที่ 85 ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

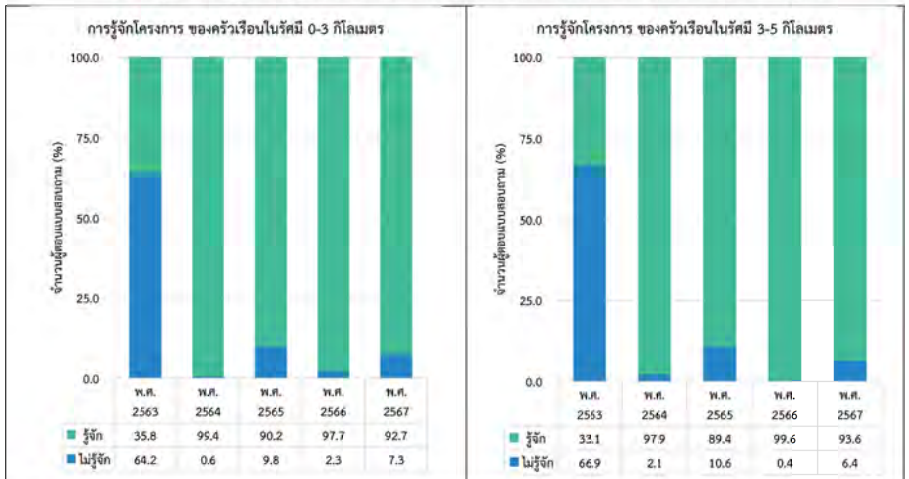
- ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 83



รูปที่ 83 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

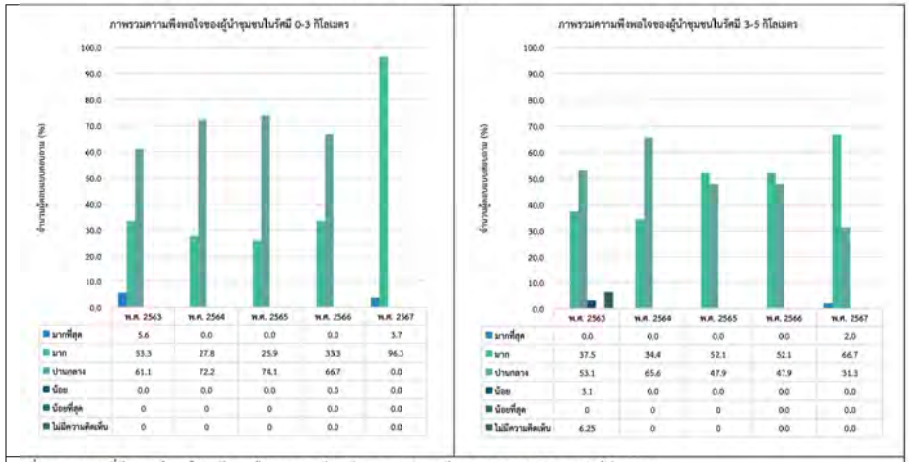
6.3.2 กลุ่มครัวเรือน 0-3 กิโลเมตร และกลุ่มครัวเรือน 3-5 กิโลเมตร เปรียบเทียบผลการสำรวจปี 2563 - 2567 โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

- การรู้จักโครงการศูนย์สาธารณูปการกลาง แห่งที่ 2 ของบริษัท โกลบอล เพาเวอร์ ซินเนอร์ยี่ จำกัด (มหาชน) มีรายละเอียดดังรูปที่ 86



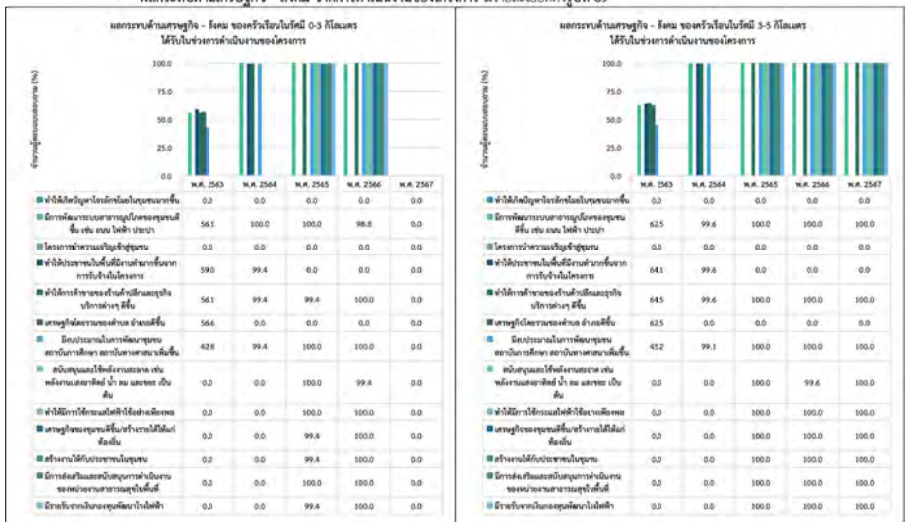
รูปที่ 86 การทราบหรือรู้จักโครงการเปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 84



รูปที่ 84 ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มผู้นำชุมชน

■ ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 89

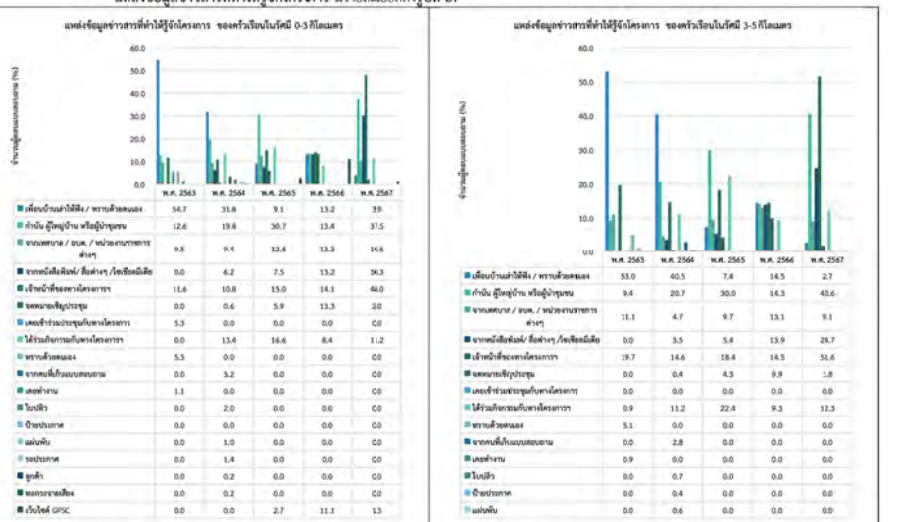


	พ.ศ. 1563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
ทำให้เกิดปัญหาโจรลักขโมยในชุมชนมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	56.1	100.0	100.0	98.8	0.0
โครงการนำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	59.0	99.4	0.0	0.0	0.0
ทำให้การทำธุรกรรมร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	56.1	99.4	99.4	100.0	0.0
เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น	56.6	0.0	0.0	0.0	0.0
มีคนประกอบในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	42.8	99.4	100.0	100.0	0.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	99.4	0.0
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	99.4	100.0	0.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	99.4	100.0	0.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	100.0	100.0	0.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	0.0	99.4	100.0	0.0

	พ.ศ. 1563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
ทำให้เกิดปัญหาโจรลักขโมยในชุมชนมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	62.5	99.6	100.0	100.0	100.0
โครงการนำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการ	64.1	99.6	0.0	0.0	0.0
ทำให้การทำธุรกรรมร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	64.5	99.6	100.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น	62.5	0.0	0.0	0.0	0.0
มีคนประกอบในการพัฒนาชุมชน สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนาเพิ่มขึ้น	43.2	99.1	100.0	100.0	100.0
สนับสนุนและใช้พลังงานสะอาด เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ น้ำ ลม และชีวะ เป็นต้น	0.0	0.0	100.0	99.6	100.0
ทำให้มีการใช้กระแสไฟฟ้าใช้อย่างเพียงพอ	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น/สร้างรายได้ให้แก่ท้องถิ่น	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีการส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0
มีรายรับจากเงินกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0

รูปที่ 89 ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

■ แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 87

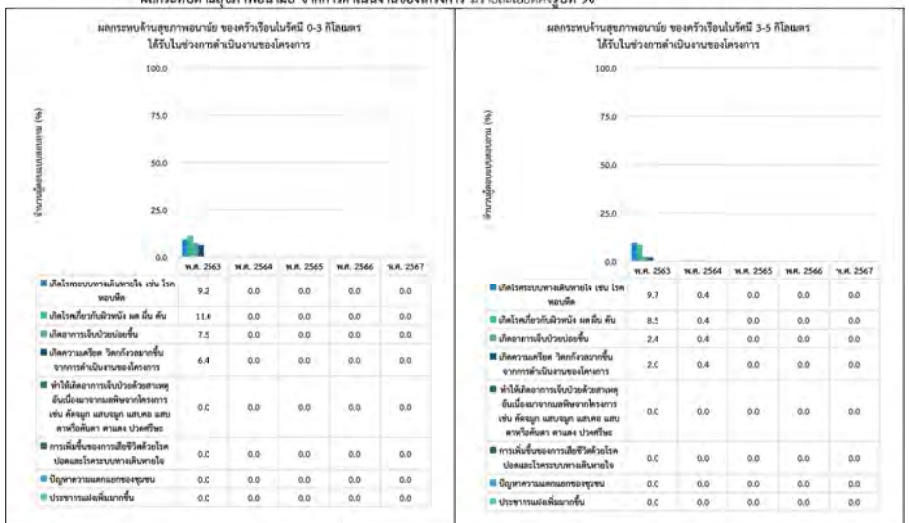


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านแล่าให้ฟัง / พรานด้วยตนเอง	54.7	31.8	9.1	13.2	39
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	12.6	19.8	30.7	13.4	37.5
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	9.8	9.4	13.4	13.3	14.8
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /วิทยุชอบมีเดีย	0.0	6.2	7.5	13.2	34.3
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	11.6	10.8	15.0	14.1	44.0
จดหมายเชิญประชุม	0.0	0.6	5.9	13.3	20
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	5.3	0.0	0.0	0.0	C0
ได้รับเชิญการแถลงกับทางโครงการฯ	0.0	13.4	14.6	8.4	11.2
ทราบด้วยตนเอง	5.3	0.0	0.0	0.0	C0
จากคนที่เก็บแบบสอบถาม	0.0	3.2	0.0	0.0	C0
เคยทำงาน	1.1	0.0	0.0	0.0	C0
ไปเที่ยว	0.0	2.0	0.0	0.0	C0
ป้ายประกาศ	0.0	0.0	0.0	0.0	C0
แผ่นพับ	0.0	1.0	0.0	0.0	C0
ระฆประกาศ	0.0	1.4	0.0	0.0	C0
ลูกค้า	0.0	0.2	0.0	0.0	C0
หอกระจายเสียง	0.0	0.2	0.0	0.0	C0
เว็บไซต์ GPSC	0.0	0.0	2.7	11.1	13

	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เพื่อนบ้านแล่าให้ฟัง / พรานด้วยตนเอง	53.0	40.5	7.4	14.5	2.7
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน	9.4	20.7	30.0	14.3	43.6
จากเทศบาล / อบต. / หน่วยงานราชการต่างๆ	11.1	4.7	9.7	13.1	9.1
จากหนังสือพิมพ์/ สื่อต่างๆ /วิทยุชอบมีเดีย	0.0	3.5	5.4	13.9	28.7
เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	19.7	14.6	18.4	14.5	51.6
จดหมายเชิญประชุม	0.0	0.4	4.3	9.9	1.8
เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับเชิญการแถลงกับทางโครงการฯ	0.9	11.2	22.4	9.3	12.3
ทราบด้วยตนเอง	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0
จากคนที่เก็บแบบสอบถาม	0.0	2.8	0.0	0.0	0.0
เคยทำงาน	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0
ไปเที่ยว	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0
ป้ายประกาศ	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0
แผ่นพับ	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0

รูปที่ 87 แหล่งข้อมูลข่าวสารที่ทำให้รู้จักโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

■ ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 90

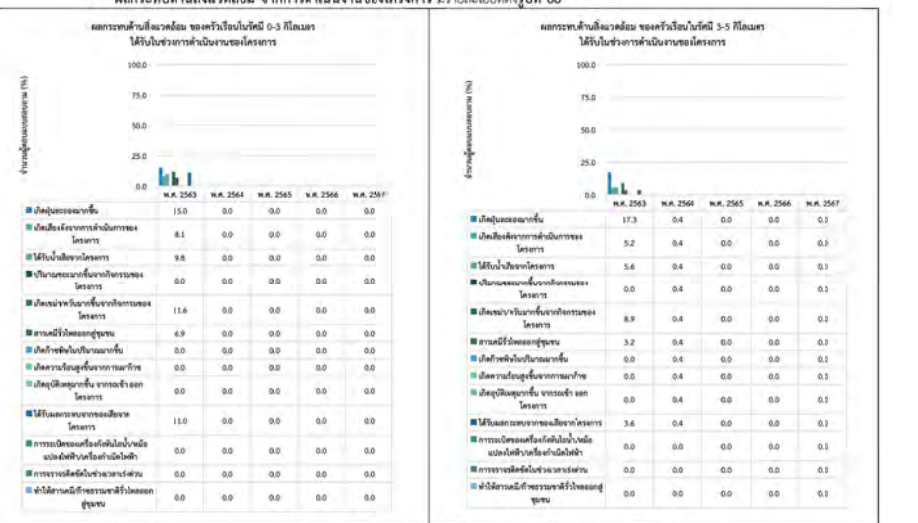


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	9.2	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผดผื่น คัน	11.6	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดอาการเจ็บป่วยบ่อยขึ้น	7.5	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากแหล่งน้ำเพิ่มขึ้น เช่น ตัวอุ่น แสบตา แสบคอ แสบจมูก ผื่นคัน ตา แดง ประสาทรับ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชาการแต่งเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ เช่น โรคหอบหืด	9.7	0.4	0.0	0.0	0.0
เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผดผื่น คัน	8.5	0.4	0.0	0.0	0.0
เกิดอาการเจ็บป่วยบ่อยขึ้น	2.4	0.4	0.0	0.0	0.0
เกิดความเครียด วิตกกังวลมากขึ้น จากการดำเนินงานของโครงการ	2.0	0.4	0.0	0.0	0.0
ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากแหล่งน้ำเพิ่มขึ้น เช่น ตัวอุ่น แสบตา แสบคอ แสบจมูก ผื่นคัน ตา แดง ประสาทรับ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การเพิ่มขึ้นของการเสียชีวิตด้วยโรคปอดและโรคระบบทางเดินหายใจ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ปัญหาความแตกแยกของชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ประชาการแต่งเพิ่มมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

รูปที่ 90 ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

■ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 88

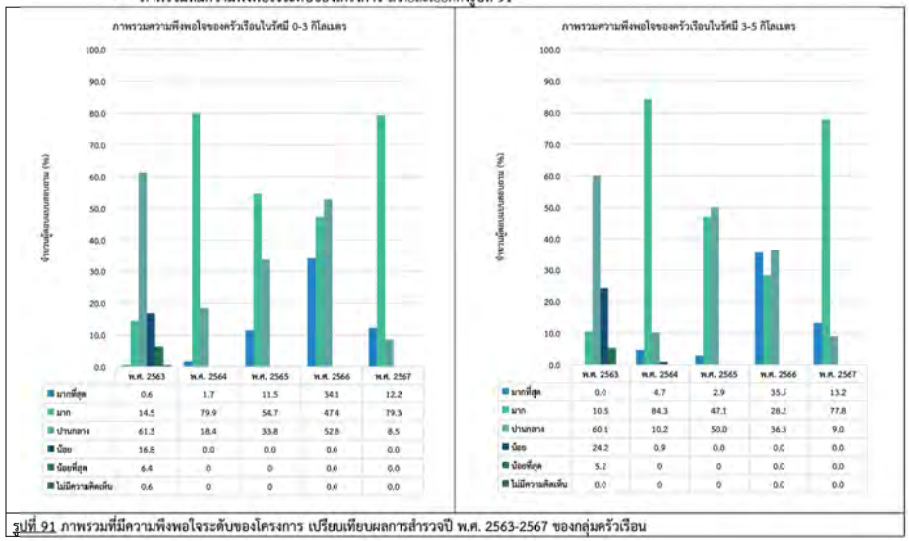


	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	8.1	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	9.8	0.0	0.0	0.0	0.0
บริเวณจุดระบายพื้นจากกิจกรรมของโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดขยะจากวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมของโครงการ	11.6	0.0	0.0	0.0	0.0
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	6.9	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดกำพัพันในบริเวณมากขึ้น	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการมาทำงาน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
เกิดฝุ่นมีมลพิษในบริเวณมากขึ้น จากระยะเวลาของโครงการ	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	11.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การระเบิดของเครื่องก่อสัมผัสไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้าเครื่องกำเนิดไฟฟ้า	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ทำให้สารเคมีเกิดจราจรมาสีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567
เกิดฝุ่นละอองมากขึ้น	17.3	0.4	0.0	0.0	0.1
เกิดเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	5.2	0.4	0.0	0.0	0.1
ได้รับน้ำเสียจากโครงการ	5.6	0.4	0.0	0.0	0.1
บริเวณจุดระบายพื้นจากกิจกรรมของโครงการ	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1
เกิดขยะจากวัสดุเหลือใช้จากกิจกรรมของโครงการ	8.9	0.4	0.0	0.0	0.1
สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	3.2	0.4	0.0	0.0	0.1
เกิดกำพัพันในบริเวณมากขึ้น	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1
เกิดความร้อนสูงขึ้นจากการมาทำงาน	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1
เกิดฝุ่นมีมลพิษในบริเวณมากขึ้น จากระยะเวลาของโครงการ	0.0	0.4	0.0	0.0	0.1
ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	3.6	0.4	0.0	0.0	0.1
การระเบิดของเครื่องก่อสัมผัสไอน้ำ/หม้อแปลงไฟฟ้าเครื่องกำเนิดไฟฟ้า	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
การจราจรติดขัดในช่วงเวลาร่งด่วน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1
ทำให้สารเคมีเกิดจราจรมาสีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1

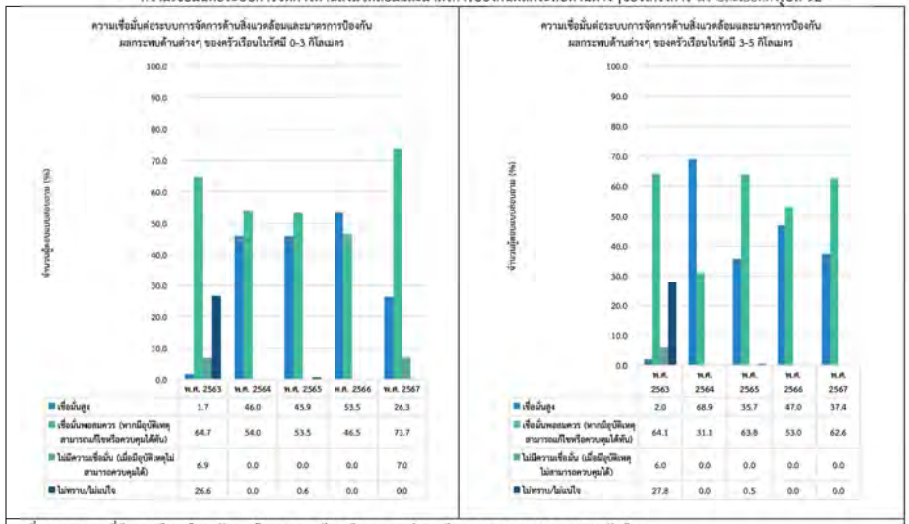
รูปที่ 88 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการดำเนินงานของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 91



รูปที่ 91 ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน

- ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ มีรายละเอียดดังรูปที่ 92



รูปที่ 92 ภาพรวมที่มีความพึงพอใจระดับของโครงการ เปรียบเทียบผลการสำรวจปี พ.ศ. 2563-2567 ของกลุ่มครัวเรือน